

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200963
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200963.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. U. 26/H, B., zastúpená Advokátska kancelária AGM partners s.r.o., IČO: 47 258 586 so sídlom B., Hlavné námestie 3, proti odporcovi: D.. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 5, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné 180 eur mesačne od 03.04.2020 vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 05.03.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia platiť navrhovateľke výživné vo výške 180 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 15.06.2013. Z manželstva sa im 17.06.2015 narodil syn F.. Manželia prestali spolu žiť približne od roku 2018. Navrhovateľka so synom sa po dohode s odporcom odsťahovali do dvojizbového bytu vo vedľajšom vchode na Q. U. v Bratislave z dôvodu psychického nátlaku, častej konzumácii alkoholu odporcom a jeho nezaujmu o rodinu. Nájom bytu, do ktorého sa navrhovateľka so synom presťahovala je 600 eur mesačne vrátane energií a 29 eur za televíziu. Odporca podal v júni 2019 návrh na rozvod manželstva. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 25P/80/2019. Odporca jej spočiatku prispieval na nájom bytu spočiatku sumou 600 eur mesačne, neskôr 350 eur mesačne, potom 200 eur mesačne a napokon sumou 100 eur mesačne. Od októbra 2019 jej neprispieva už žiadnou sumou. V januári 2019 jej odobral aj auto. Jej príjem zo zamestnania predstavuje sumu cca 1.000 eur netto. Je mesačné výdavky predstavujú výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, drogériu, náklady na lieky, telefón, cestovné, životná poisťka, diaľničná známky, poisťka na auto. Keďže odporca jej odobral auto, bola nútená auto si kúpiť, pričom na kúpu ojazdeného auta si bola nútená požičať sumu 3.000 eur. Navrhovateľka uviedla, že je odkázaná na pomoc svojej matky a priateľov. Do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jej matka každý mesiac požičiava peniaze, v priemere je to suma 330 eur, čo predstavuje sumu 5.460 eur. Odporca je podnikateľ. Jeho čistý mesačný príjem je minimálne 2.000 eur. Je výlučným vlastníkom 3,5 izbového bytu v Bratislave, Karlovej Vsi.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 25P/80/2019 prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov.

Súd tiež zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8Pc/4/2020 prebieha konanie o určenie výživného na manželku.

3. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

4. Z citovaného ust. § 71 Zákona o rodine vyplýva zákonná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vychádzajúca z požiadavky, že manželia majú mať rovnakú životnú úroveň, čo je odôvodnené rovným postavením v právach a povinnostiach oboch manželov v manželstve. Ak si niektorý z manželov túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, môže sa druhý z nich obrátiť na súd. Aktívne legitimovaným na podanie žaloby je ten manžel, ktorého životná úroveň je nižšia ako životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je potom druhý manžel. Pri určovaní vyživovacej povinnosti medzi manželmi je súd potom povinný zisťovať či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné a majetkové pomery účastníkov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Nestačí zistiť len výšku príjmov oprávneného a povinného manžela, ale aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života, zdravotným stavom a podobne. Zároveň je súd povinný zaoberať sa otázkou starostlivosti o domácnosť, prípadne aj osobnej starostlivosti o deti.

5. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d), neodkladným opatrením možno uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. O nároku, na rozdiel od dokazovania (vo veci samej) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní sa nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní, avšak výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako vysoko pravdepodobné.

14. Obsahom neodkladného opatrenia vo veciach výživného má byť uloženie povinnosti platiť výživné. Neodkladným opatrením možno nariadiť povinnej osobe platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie nevyhnutných životných nákladov.

15. Súd vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 180,- eur mesačne, keď mal osvedčené, že navrhovateľka a odporca sú manželmi, odporca si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke neplní. V tomto prípade je teda daný predpoklad pre súdnu úpravu vyživovacej povinnosti medzi účastníkmi konania ako medzi manželmi. Navrhovateľka a odporca sú v rozvodovom konaní, nežijú v spoločnej domácnosti a hospodária oddelene, pričom navrhovateľka sa stará o ich spoločné dieťa. Rovnako mal súd osvedčené, že v dôsledku oddeleného hospodárenia účastníkov konania vznikla disproporcia v celkovej životnej úrovni účastníkov konania ako manželov. Navrhovateľka žije v domácnosti s maloletým synom účastníkov, pričom jej priemerný mesačný príjem predstavuje ako uviedla, sumu cca 1.000 eur. Pokiaľ ide o výdavky maloletého, odporca uhradil poistné maloletého 50 eur, škôlku 30 eur, 10 eur ZRPŠ, 60 eur krv, stravu a náklady na voľný čas, ktorý s ním trávi 3x do týždňa. V decembri 2019 maloletému kúpil oblečenie. Suma 180 eur predstavuje výživné v nevyhnutnej miere, ktoré bude navrhovateľke slúžiť na uspokojovanie jej základných osobných životných potrieb. Navrhovateľka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, pretože odporca neprispieva na jej mesačné náklady na úhradu jej najzákladnejších potrieb, neprispieva na zabezpečenie jej výživy v nevyhnutnej miere. Výživné v neodkladnom opatrení podľa § 366 CMP sa určuje len v nevyhnutnej miere, t.j. bez ohľadu na rozsah odôvodnených potrieb oprávnenej osoby má výživné postačovať na uhrádzanie len jej základných životných potrieb. Výživné v nevyhnutnej miere sa v neodkladnom opatrení určuje aj v prípade, že by rozsah možností a schopností povinnej osoby umožňoval výživu oprávnenej osoby uspokojovať vo vyššej miere. Na základe súdom priznaného výživného v sume 180 eur mesačne, tak navrhovateľka bude môcť zabezpečiť svoju výživu v nevyhnutnej miere, svoje základné životné potreby, vrátane bežných úhrad na domácnosť. Podľa názoru súdu odporca je schopný a má možnosť výživu jeho manželky zabezpečovať výživným v súdom priznanej výške. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, iba ak by nevyhnutná miera bola súčasne aj limitom schopností a možností povinného. Výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných životných potrieb oprávnenej osoby, a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Výživné priznané neodkladným opatrením má nevyhnutnú mieru jeho plnenia aj pre oprávnenu osobu. Z uvedeného vyplýva, že výživné bez ohľadu na oprávnené potreby tejto osoby má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb. Tento limit sa vzťahuje na všetky druhy vyživovacích povinností. Súčasťou toho, že výživné sa v neodkladnom opatrení určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Treba dodať, že neodkladným opatrením o platení výživného v nevyhnutnej miere sa nerozhoduje o tom, či je daný základ pre určenie vyživovacej povinnosti v konaní vo veci samej. Pri nariadení tohto neodkladného opatrenia sa vôbec neskúma, či sú splnené základné predpoklady na vznik a trvanie vyživovacej povinnosti, alebo či tu nie sú prekážky, pre ktoré nárok na výživné nemožno priznať (§ 75 ods. 2 Zákona o rodine).

16. S poukazom na vyššie uvedené, súd mal preukázané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného v sume 180 eur mesačne, teda určením výživného v nevyhnutnej miere na manželku, keď bolo preukázané, že účastníci sú manželia a odporca ako povinný si riadne vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke neplní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.