

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202159  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, proti žalovanému: R. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. N. F. XX/XX, M. R., štátny občan SR, o zaplatenie 177,26 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie riadneho úroku vo výške 24% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020 do zaplatenia, zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 177,26 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o výške ktorého rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 7.9.2023, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 177,26 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020 do zaplatenia, riadny úrok vo výške 24% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo len stručne a nekonkrétne odôvodnil tvrdením, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 21.6.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcim na území SR prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21.6.2017 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca 800,- eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný porušil svopje povinnosti zo zmluvy a tak postupca dňa 17.8.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pohľadávka predstavovala sumu 177,26 eur, pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 139,37 eur, neuhradeného poistenia splátok vo výške 8,89 eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 29,- eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovateľ nevykonával ďalšie úhrady. Okrem istiny si v konaní uplatňuje riadny úrok po zosplatnení vo výške 24% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplatenia. Zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatňuje.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.6.2017, obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb, sadzovník poplatkov, výpis z úverového účtu, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 4.5.2020 s podacím hárkom, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.8.2020 s potvrdením výsledku doručovania /prevzaté žalovaným dňa 27.8.2020/, zmluva o postúpení pohľadávok z neplácaných úverov zo dňa 21.6.2023, identifikácia postupovanej pohľadávky voči žalovanému, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2023.

4. Na výzvu súdu, v súlade s ust. § 150 ods. 2 C.s.p., žalobca podaním, doručeným súdu dňa 2.11.2023, vzal žalobu v časti o zaplatenie riadneho úroku vo výške 24% ročne zo sumy 139,37 eur od 18.8.2020 do zaplatenia späť a žalobu doplnil o skutkové tvrdenia, že žalovaný čerpal z dohodnutého úverového rámca 800,- eur dňa 21.6.2017 sumu vo výške 778,- eur, ďalšie sumy nečerpal, celkovo uhradil sumu 744,- eur /31 x 274,- eur v dobe od 14.7.2017 do 20.1.2020/, ktorá bola započítaná na istinu vo výške 638,63 eur, na poistenie vo výške 39,37 eur a na poplatky vo výške 66,- eur. Celkovo boli žalovanému vyúčtované poplatky v sume 143,26 eur /poplatky za papierový výpis 24,- eur, poplatky za spracovanie e-poukážky 24,- eur, poplatky za poistenie 48,26 eur /38 x 1,27 eur/ a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 47,- eur. Prvou neuhradenou splátkou je splátka, splatná dňa 20.2.2020. V prejednávanej veci nešlo o splátkový úver ale o revolvingový úver vo forme kreditnej karty, t.j. úver uzatvorený na dobu neurčitú. Splátky tu predstavovali opakované plnenia vo vzťahu, uzatvorenom na dobu neurčitú. Na úhradu bol vyzvaný výzvou zo dňa 21.8.2020, doručenou dňa 27.8.2020. V ďalšom sa vyjadril k otázke prípadného premlčania v tom zmysle, že premlčacia doba začala plynúť dňa 28.8.2020, s prihliadnutím na ustanovenia o neplynutí premlčacích lehôt podľa zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 a plynula až do 7.10.2023.

5. Žaloba, prílohy žaloby a jej doplnenie spolu s výzvou na vyjadrenie /popretie skutkových tvrdení žalobcu/ boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 16.12.2023. Žalovaný sa k žalobe s prílohami a jej doplneniu napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu procesne účinne nepoprel.

6. O čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom súd rozhodol podľa § 144 a 145 ods. 1,2 C.s.p. tak, že konanie v späťvzatej časti zastavil.

7. Na pojednávaní dňa 27.2.2024 súd rozhodol o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného a riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu /právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania/ podľa § 180 C.s.p. /nežiadali pojednávanie odročit' z dôležitých dôvodov/, vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi žalobcu, ako sú uvedené vyššie, ktorými mal skutkový stav, tvrdný žalobcom, pri procesnej nečinnosti žalovaného, za nesporný.

8. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. Obch. zák., touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

10. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úč. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „cit. zákona“/, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 15. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

23. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

24. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom, za procesnej situácie, že žalovaný poskytnutie úveru žalobcom a priebeh jeho splatenia nesporeval, rešpektujúc zvýšenú protektívnu ingerenciu súdu v spotrebiteľských sporoch, čomu zodpovedá aj legislatívna úprava v ust. § 290 až 300 C.s.p., keďže v prípade spotrebiteľských sporov nemožno bez ďalšieho v celom rozsahu aplikovať ust. § 151 ods. 1 C.s.p. práve z dôvodu, že v prípade spotrebiteľa ide o tzv. slabšiu stranu, priemerného, právne nie zdatného spotrebiteľa, mal súd žalobcom za preukázané, že záväzkový vzťah, od ktorého

žalobca odvodzuje žalobný nárok, ktorý medzi právnym predchodcom žalobcu /pobočkou zahraničnej banky/, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe písomnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.6.2017, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zákonníka, ako aj vyššie cit. os. predpisu /zákona o spotrebiteľských úveroch/. Medzi žalovaným a pôvodným veriteľom tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého veriteľovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému úver vo výške úverového rámca 800,- eur bezhotovostným prevodom a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve v mesačných splátkach minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca; v danom prípade z 1. čerpania úveru vo výške 778,- eur /na kúpu tovaru: Samsung L./ pri výške úrokovej sadzby 24% ročne v pravidelných 12-tich mesačných splátkach, splatných počnúc 10-tym dňom v mesiaci nasledujúcom po dni 1. čerpania, vo výške 75,65 eur spolu s poplatkom za poistenie vo výške 5,29% z mesačnej splátky úveru, do celkovej čiastky na splatenie 907,80 eur. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok splácania úveru žalovaným, po predchádzajúcej výzve na doplatenie splatných omeškaných splátok zo dňa 4.5.2020 vo výške 101,- eur vr. príslušenstva, zo strany právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 21.8.2020, preukázateľne doručeným žalovanému dňa 27.8.2020, s vyčíslením zostatku dlhu vo výške 177,26 eur ku dňu 17.8.2020. Postúpenie pohľadávky vo výške 177,26 eur s právami s ňou spojenými žalobca v konaní preukázal písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023, v spojení s prílohou, identifikujúcou postupovanú pohľadávku a jej postúpenie bolo postupcom oznámené žalovanému listom zo dňa 3.7.2023. Nakoľko zo strany žalovaného neboli popreté žiadne zo žalobcom tvrdených skutočností, súd v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. ich musel ďalej považovať za nesporné a na ich základe, po hmotnoprávnom posúdení veci, žalobe vyhovel tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 177,26 eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy dlžnej istiny úveru 139,37 eur od 18.8.2020 do zaplatenia.

25. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

26. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného. Pokiaľ žalovaný, súc úplne a riadne procesne poučený, sa k žalobe a jej doplneniu s pripojenými listinnými dôkazmi, doručenými mu do vlastných rúk, nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavil sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaný, hoci mal primeranú možnosť a príležitosť sa procesne brániť aj na vytyčenom pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný, uplatniť prostriedky procesnej obrany do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 154 C.s.p./, túto možnosť bez ospravedlniteľného dôvodu nevyužil.

27. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, a vo veci samej podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa

pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní čo do uplatňovanej istiny po čiastočnom späťvzatí žaloby iba v rozsahu nevyčísleného príslušenstva, úspešný v celom rozsahu. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/. Čistý úspech žalobcu v konaní teda predstavuje hodnotu 100%, ktorý nárok mu súd aj priznal.

29. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.