

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200335
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200335.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobcu W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XX - X, proti žalovanému W. H., bytom N. XX, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 06.02.2020 o d m i e t a .
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Považská Bystrica dňa 06.02.2020 žalobu na osobu označenú ako W. H., X. W., N. XX. Žalobca v žalobe uviedol, že mu žalovaný bráni opraviť poškodenú kanalizačnú prípojku, ktorá vedie do jeho vlastnej žumpy. Žalovaný nedovoľuje žalobcovi túto prípojku opraviť tak, že zahádzal zeminou sondu, ktorú vykopal žalobca za účelom zistenia poškodenia prípojky. Ďalej žalobca uviedol, že od 2009, kedy žalobca povolil žalovanému pripojiť sa na jeho žumpu, túto žalovaný nedal ani raz vytiahnuť. Žumpa je umiestnená v blízkosti potoka Radotina a domový odpad tak zo žumpy tak vyteká do potoka. Žalovaný podľa žalobcu zahadzuje šachtu žumpy konármi zo stromov a rôznym odpadom, aby sa k žumpe nedalo dostať a ani vidieť, že je žumpa plná.

2. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 20.02.2020, č.k. 4C/6/2020 - 3, vyzval žalobcu na odstránenie vád podania. Konkrétne bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia riadne označil žalovaného (v žalobe absentoval dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného) a riadne uviedol, čoho sa svojim podaním zo dňa 06.02.2020 domáha (v žalobe absentoval žalobný návrh). Žalobca bol zároveň poučený, že v prípade, ak podanie nedoplní alebo neopraví v lehote určenej súdom a ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Žalobca na výzvu súdu na odstránenie vád podania nereagoval.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 CSP, (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Každé podanie ako úkon určený súdu musí spĺňať tzv. všeobecné náležitosti. Týmto sa rozumie uvedenie, ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Z podania musí byť zjavné, čo je jeho obsahom, predovšetkým, aké právne následky sa ním v procesnoprávných vzťahoch sledujú. Zároveň zákon vyžaduje osobitné náležitosti, ktoré musia byť splnené pri žalobe. Týmto sú označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobný návrh predstavuje najdôležitejšiu obsahovú náležitosť žaloby. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu žalobného návrhu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý žalobný návrh je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. Súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované.

8. Žalobca v podaní píše o správaní žalovaného, ktorý žalobcovi bráni opraviť poškodenú kanalizačnú prípojku a nezabezpečuje pravidelné vytiahnutie splaškov zo žalobcovej žumpy. Tým dochádza k vytekaniu domového odpadu do potoka Radotina. V podaní absentuje uvedenie, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha - žalobný návrh. Zároveň žalobca v podaní - žalobe označil žalovaného len menom, priezviskom a adresou pobytu, pričom absentuje uvedenie dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaju tak, ako to vyžaduje zákon.

9. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí podania (žaloby) bráni vecnému prejednaniu. Preto súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania (žaloby), spočívajúcich v absencii žalobného návrhu a riadneho označenia žalovaného. Súd zároveň žalobcu výslovne poučil, že ak v súdom stanovenej lehote nedôjde k oprave podania a súd pre tento nedostatok nebude môcť pokračovať v konaní, súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie odmietne. Napriek výzve súdu na opravu podania, žalobca vady podania, spočívajúce v absencii žalobného návrhu a nedostatočnom označení žalovaného, neodstránil ani v súdom poskytnutej lehote.

10. Absenciou žalobného návrhu tak súdu nebol daný rámec rozhodovania. Súd nemal možnosť vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, t. j. aké právo má žalobcovi priznať alebo akú povinnosť má žalovanému uložiť. Zároveň nebolo možné, aby sám súd presne vymedzil žalobný návrh. Ak by súd naformuloval znenie žalobného návrhu, a teda vymedzil predmet konania, konal by v rozpore so zásadou rovnosti strán konania.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca doručil súdu neúplné podanie (žalobu), ktoré neobsahovalo uvedenie, čoho sa žalobca podaním (žalobou) domáha a riadne označenie žalovaného, k oprave podania nedošlo ani po výzve súdu a pre vady podania (absenciu uvedenia, čoho sa žalobca podaním domáha - žalobného návrhu a riadneho označenia žalovaného) súd nemohol pokračovať v konaní, súd podanie, v súlade s § 129 ods. 3 CSP, odmietol.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutím o odmietnutí podania sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách

konania v prípade, ak je podanie odmietnuté. Je preto potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej. Náhrada trov konania by tak mala byť, vzhľadom na žalobcovo procesné zavinenie odmietnutia podania, priznaná žalovanému. Tomu však doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.