

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201321
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201321.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému W.. D. N., L.. XX.XX.XXXX, J. G. D. XX, XXX XX P., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 60.364,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 3.762,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., - prevádzkovateľ systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Nariaďuje sa Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 3.762,50 eur, to všetko do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou súdu dňa 11.07.2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60.364,27 eur, zmluvného úroku vo výške 2.334,29 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 13,66 eur, zmluvného úroku vo výške 4,2% ročne zo sumy 60.364,27 eur od 16.07.2016 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60.364,27 eur od 16.07.2016 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.334,29 eur od 16.07.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom nevrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o poskytnutí úveru hypotekárneho typu.

2. Okresný súd Revúca, po pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu, na základe návrhu žalobcu vydal dňa 07.11.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 4Csp/54/2019-50, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/54/2019-71 zo dňa 13.01.2020 bol preto predmetný platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

3. Lustráciou v Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/14/2020 zo dňa 22.01.2020, bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz. Súď zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§166b Zákona o konkurze a reštrukturalizácii) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c Zákona o konkurze a reštrukturalizácii) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie. Vyhlásenie konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 20/2020 dňa 30.01.2020, v kapitole Konkurzy a reštrukturalizácie, pod číslom zverejnenia K008508.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

6. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy, ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd zastavil predmetné konanie o zaplatenie peňažnej sumy 60.364,27 eur s príslušenstvom z dôvodu, že účinok vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka sa vo vzťahu k predmetnému súdному konaniu, v ktorom vystupuje takýto dlžník v procesnom postavení žalovanej strany sporu, a predmetom ktorého je pohľadávka, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii), v zákonom stanovenom prípade prejavil v obligatórnom zastavení súdneho konania.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom na to, že k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného došlo až v priebehu súdneho konania, žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, súd preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení nekráteného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi z dôvodu, že konanie bolo zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súdny poplatok zo žaloby

bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti, po právoplatnosti tohto uznesenia v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdnych poplatkov, neuplynula.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu neplynie stranám sporu (žalobcovi a žalovanému) v dobe od 27.03.2020 do 30.04.2020 (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.