

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205576
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219205576.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: M. H.P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Trenčín, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., so sídlom Námestie SNP 19, Bratislava proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, Airside Business Park, Swords, Co., Dublin, Írsko, zast. alianciaadvokátov ak, s.r.o., advokátska kancelária, Vlčkova 8/A, Bratislava, o zaplatenie 250- eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd opravuje záhlavie európskeho platobného rozkazu sp. zn. 16Csp/113/2019, vydaného Okresným súdom Bratislava II dňa 13.12.2019 v časti spisovej značky tak, že správne má znieť:

„16Csp/93/2019“

IV. Súd zrušuje európsky platobný rozkaz pod sp. zn. 16Csp/93/2019, vydaný Okresným súdom Bratislava II dňa 13.12.2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 250,- eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody spôsobenej meškaním letu.

2. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 23.03.2020 žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla uzavretie mimosúdnej dohody so žalovaným.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo veci zastavil a súhlas žalovaného so späťvzatím nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania.

11. Dňa 13.12.2020 vydal tunajší súd pod sp. zn. 16Csp/93/209 európsky platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 250,- eur s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania.

12. V písomnom vyhotovení európskeho platobného rozkazu sp. zn. 16Csp/93/2019, vydaného Okresným súdom Bratislava II dňa 13.12.2019 došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v záhlaví nesprávne uviedol spisovú značku konania.

13. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

14. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že pri vyhotovení predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, súd v zmysle ustanovenia § 224 C.s.p. danú zrejmu nesprávosť opravil.

16. Žalovaný podal proti európskemu platobnému rozkazu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2020 odpor.

17. Podľa článku 16 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 zo dňa 12.12.2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (ďalej len „nariadenie“), odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom vzorového tlačiva F, ako je uvedené v prílohe VI, ktoré sa mu zašle spolu s európskym platobným rozkazom.

18. Podľa článku 16 ods. 2 nariadenia, odpor sa musí zaslať do 30 dní od doručenia rozkazu odporcovi.

19. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia, odporca v odpore uvedie, že pohľadávku popiera, pričom nemusí uviesť dôvody.

20. Podľa článku 17 ods. 1 nariadenia, ak sa odpor podá v lehote ustanovenej v článku 16 ods. 2, konanie pokračuje na príslušnom súde s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, pokiaľ navrhovateľ vyslovene nepožiadal o ukončenie konania v takomto prípade.

21. Podľa článku 17 ods. 2 nariadenia, pokračovanie konania ako riadneho občianskeho súdneho konania v zmysle odseku 1 sa riadi právom členského štátu pôvodu.

22. Podľa článku 26 nariadenia, všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení, sa riadia vnútroštátnym právom.

23. Podľa § 267 ods. 3 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

24. Podľa § 271 ods. 1 C.s.p., ak je odpor podaný v určenej lehote, súd nariadi pojednávanie; to neplatí, ak žalobca požiadal o ukončenie konania.

25. Podľa § 272 C.s.p., ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Nakoľko podal žalovaný dňa 19.02.2020 odpor voči európskemu platobnému rozkazu vydanému tunajším súdom, súd postupoval v zmysle článku 16, 17 a 26 nariadenia v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a európsky platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 16Csp/93/2019 dňa 13.12.2019 zrušil.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.