

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52EK/1414/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119356315  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Barlová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119356315.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. S., T.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX T., proti povinnému: I. J. S., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX U., o vymoženie 329,55 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka, so sídlom exekútorského úradu Martin, Československej armády 1, 036 01 Martin, pod sp. zn.: 154EX 434/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 14.08.2019 prostredníctvom súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 329,55 EUR, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Námestovo, č.k.: 10C/328/2015-136 zo dňa 28.05.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.07.2019 a vykonateľným dňa 13.07.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka poverením ECLI: ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119356315.1 zo dňa 02.09.2019 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 329,55 EUR spolu s trovami exekúcie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 154EX 434/19. Poverený exekútor vydala upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 16.09.2019.

3. Dňa 31.10.2019 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného označené ako: „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 27.09.2019. Povinný odovzdal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 01.10.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že podáva návrh podľa § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Podľa povinného oprávnený nie je vecne legitimovaný na vymáhanie nároku podľa exekučného titulu na peňažné plnenie uznesenia 10C/328/2015 zo dňa 28.05. 2018. Povinný ďalej uvádza, že ako účastníkovi konania pred Okresným súdom Námestovo bolo porušené právo na spravodlivé súdne konanie s poukazom na čl. 6 Dohovoru o ľudských právach a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky. Konanie 10C/328/2015 Okresný súd Námestovo bolo vo veci dlžného výživného na dieťa za 22 mesiacov vo výške 15.935,90 EUR. Okresný súd Námestovo konanie 10C/328/2015 nazval v rozpore so zákonom o zaplatenie 15.935,90 EUR, keďže išlo o dlžné výživné na dieťa. Podľa povinnej súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s úniovým právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Takéto rozhodnutie je podľa povinného je zjavne nezákonné a predpokladajúce svojvôľu. Okresný súd Bratislava II úplne odignoroval rozsiahlu judikatúru vnútroštátnych súdov a

Súdneho dvora EU, keď v rozpore s Ústavou SR, medzinárodnými dohovormi, judikatúrou EU priznal žalobcovi aj plnenie, ktoré mu zo zákona neprináleží a ktoré sa od povinného formou exekúcie vymáha. Povinný má za to, že neúčinnosť exekučného titulu z dôvodu, že ide o zmluvu v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, je viac ako opodstatnená a dôrazne žiada exekučný súd, aby v súlade s platnými právnymi predpismi podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole, keďže takúto povinnosť si má súd plniť ex offo a to v zmysle právnych predpisov EU, ktoré majú prednosť pred vnútroštátnymi zákonmi. Povinný žiada súd, aby exekúciu z úradnej moci zastavil s poukazom na ust. § 61k ods. 1 písm d) Exekučného poriadku a zaviazal oprávneného na úhradu trov konania.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril vyjadrením označeným ako: „Vyjadrenie oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie podanému povinnou“ zo dňa 17.10.2019. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že z podania povinného nie je možné zistiť na základe čoho sa domáha zastavenia exekúcie, čo napáda a či sa to vôbec týka prejedávanej veci. Vo veci bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, a teda exekučným titulom. Povinný uvádza problematiku spotrebiteľských zmlúv, výživného na mal. Deti, či neplatnosti právnych úkonov, čo robí podanie absolútne nezrozumiteľným. Napriek riadnemu poučeniu v upovedomení o začatí exekúcie povinný neuviedol žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu. Podľa oprávneného je návrh na zastavenie exekúcie nedôvodný a nie sú v ňom uvedené žiadne skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, pretože nie je dôvodný.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61f ods. 2 EP, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného

titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku, kde bola povinnému uložená povinnosť, nahradiť oprávnenému 329, 55 EUR.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného Uznesenie Okresného súdu Námestovo, č.k.: 10C/328/2015-136 zo dňa 28.05.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.07.2019 a vykonateľným dňa 13.07.2019. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

14. Exekučný súd ďalej konštatuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

13. Súd na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je značne zmätočný. Povinný namieta na niekoľkých miestach vo svojom návrhu vady základného konania, ktoré sú ako bolo uvedené vyššie pre exekučné konanie bez právneho významu. Povinný zoširoka popisuje problematiku vyživovacej povinnosti, ktorá nemá súvis s exekučným titulom. V návrhu spomína rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, uvádza zmluvu, ktorá má byť v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Skutočnosti uvádzané povinným sú absolútne irelevantné vo vzťahu k exekučnému konaniu, ktoré je vedené exekučným súdom pod sp. zn. 52Ek/1414/2019. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.