

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010541
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010541.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci obvineného Q. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 02. apríla 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. septembra 2019, sp.zn.1T/100/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e**.

Okresnému súdu sa **u k l a d á**, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16. septembra 2019, sp.zn.1T/100/2019, rozhodnutím mimo hlavného pojednávania podľa § 290 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného Q. K. pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v skutku v bode 1, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v skutku v bode 2, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ktoré mal spáchať na skutkovom základe, že

1) dňa 16. mája 2016 v čase okolo 23.20 hodiny v A., okres W., na N. ulici, na tam umiestnenom chladiacom boxe umiestnenom pri novinovom stánku, skrutkovačom vylomil dva visiace zámky na plechovom kryte chrániaceho magnetický zámok, ktoré následne odcudzil, kryt zložil z chladiaceho boxu, z ktorého odcudzil 43 kusov nápojov značky Coca Cola v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 35,69 eur, 33 kusov nápojov značky Nestea v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 28,38 eur, 20 kusov nápojov značky Fanta v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 16,60 eur, 3 kusy piva značky Radler v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 2,25 eur, 4 kusy energetických nápojov neznámej značky v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 2,36 eur, čím si obvinený prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čím spôsobil poškodenie spoločnosti F. s.r.o. so sídlom R. číslo XXXX/XX, A., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 85,28 eur a poškodením zariadenia vo výške 18 eur,

- dňa 17. mája 2016 v čase okolo 23.00 hodiny v W. na ulici Z. číslo XX, pred rýchlym občerstvením F. K., prineseným skrutkovačom vylomil visiaci zámok, ktorým bol uzamknutý bezpečnostný kryt chladničky Coca Cola, ukotvanej k zemi a následne z chladničky odcudzil 24 kusov nápojov značky Coca Cola v objeme 0,251/kus, 24 kusov nápojov značky Sprite v objeme 0,251/kus, 24 kusov nápojov značky Fanta v objeme 0,251/kus, 24 kusov nápojov značky Coca Cola v objeme 0,331/kus, 48 kusov nápojov značky Cappy v objeme 0,331/kus, 12 kusov nápojov značky Fanta - modrá v objeme 0,51/kus, 12 kusov nápojov Fanta - oranžová v objeme 0,51/kus, 60 kusov nápojov značky Nestea - ľadový čaj v objeme 0,51/kus a 24 kusov energetického nápojov značky F. K. v objeme 0,251/kus, čím spôsobil poškodenie

spoločnosti V. B. so sídlom A. D. číslo XXX/X, W., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 161,76 eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 6,80 eur,

2) v presne nezistené dni v dobe od 04. novembra 2016 do 05. novembra 2016 v Obci Y., okres C., v časti „D.“, z rekreačnej chaty číslo XXX, v ktorej v tom čase býval so súhlasom poškodeného V. T. H., tomuto odcudzil hodiny hodinky značky Swistar, hodinky značky Guess, zimnú bundu značky Spider, platobnú kartu UniCredit banky, digitálny diktafón značky Olympus, tlakomer značky Omron, pánsku tašku značky Calvin Klein, harddisk z pevnej základovej dosky z PC 250 GB a peletový kotol značky MBZ 15kW, čím spôsobil poškodenému V. T. H. škodu odcudzením vecí vo výške 870 eur a poškodenému T. H. škodu odcudzením peletového kotla vo výške 2.300 eur,

3) dňa 05. novembra 2016 v Obci Y., okres C., sa zmocnil osobného motorového vozidla značky Toyota Yaris 1.0 Linea Terra, evidenčné číslo vozidla B., VIN: Q v hodnote 400 eur, s úmyslom prechodne ho používať a vozidlo bez súhlasu poškodeného T. H. neoprávnene používal v dobe od 05. novembra 2016 do presne nezisteného dňa, najneskôr však do 17. septembra 2017, kedy bol zadržaný v Spolkovej republike Nemecko,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému už právoplatne uložený. Súčasne okresný súd podľa § 281 ods. 3 Tr. por. poškodenú spoločnosť F., s.r.o., poškodených V. B., V. T. H., T. H. s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti uzneseniu okresného súdu podala riadne a včas sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „prokurátorka“). V písomnom odôvodnení sťažnosti, poukazujúc na odôvodnenie napadnutého uznesenia, uviedla, že s rozhodnutím okresného súdu nemožno súhlasiť. Prokurátorka poukázala na to, že obvinený Q. K. bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, v období posledných 10 rokov 10-krát, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Obvinenému v roku 2013 bol 1-krát nariadený výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci, v ktorej mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok 10 mesiacov, v tom istom roku mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 06.02.2014 bol podmienene prepustený s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov a bola mu uložená povinnosť počas skúšobnej doby sa zamestnať a obmedzenie požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, v r. 2014 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest dňa 14.08.2015 vykonal. Následne mu bol uložený už vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 18/2016 z 18.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 89/2016, právoplatným dňa 13.02.2017, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 1/2017 z 25.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 55/2019, právoplatným dňa 24.07.2019, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (predmetné tresty v súčasnej dobe obvinený vykonáva). Obvinenému Q. K. ani uloženie nepodmienečných trestov odňatia slobody a ani nariadenie výkonu uloženého podmienenečného trestu odňatia slobody nezabránilo v páchaní ďalšej trestnej činnosti, z čoho vyplýva, že ani takto uložené tresty nesplnili u obvineného prevýchovný účel, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Je pravdou, že obvinený sa skutkov, za ktoré bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie, dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 1/2017 z 25.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 55/2019 z 24.07.2019, takže za skutky, za ktoré bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie, mal súd ukladať súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na osobu obvineného nemožno trest vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne považovať za postačujúci. Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je súd povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť. Týmto pravidlom sa však súd neriadil a trestné stíhanie obvineného pre neúčelnosť zastavil. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd Trenčín uznesenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 100/2019 zo dňa 16.09.2019 podľa

§ 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Prievidza, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Obvinený Q. K. sa k sťažnosti prokurátorky písomne vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnuté uznesenie Okresného súdu v Prievidzi považuje za vecne správne, výrok o zastavení trestného stíhania považuje za spoľahlivo odôvodnený, ktorý má v plnom rozsahu svoju oporu v dôkazoch a skutočnostiach, na ktoré správne poukázal Okresný súd v Prievidzi. Je toho názoru, že súd správne jednotlivo ako i súhrne vyhodnotil všetky dôkazy dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a to tak, že v súčasnosti neexistuje z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie a ako i z hľadiska základných zásad ukladania trestov žiadna potreba na dodatočne potrestanie obvineného a to uložením súhrnného trestu žalovaného a to nad rámec nepodmienečného trestu odňatia slobody mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn.: 2T 1/2017 zo dňa 25.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 3To 55/2019 zo dňa 24.07.2019. Nestotožňuje sa s právnym názorom prokuratúry, že trest mu uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn.: 2T 1/2017 zo dňa 25.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 3To 55/2019 je relatívne krátkym trestom a že tento trest nemožno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol žiadny život. Je potrebné uviesť, že obvinený sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal k skutku označenom v podanej obžalobe pod por. č. 1), pričom zvyšné skutky č. 2) a 3) popiera, nakoľko má zato, že z doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že tieto skutky sa nestali, resp. že ich nespáchal obvinený. Samotným zastavením trestného stíhania nie sú ohrozené ani prípadné nároky poškodených na náhradu škody, ktorých súd správne v súlade s § 281 ods. 3 Tr. poriadku odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces. Poukazuje nato, že z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného ako i samotného výkonu trestu odňatia slobody u obvineného vyplýva, že tento v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody mu uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k: 1T 18/2016 zo dňa 18.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 89/2016 zo dňa 13.02.2017 v trvaní 3 (tri) roky, pričom nemožno opomenúť tú skutočnosť, že v tomto konaní išlo o skutok krádeže vlámaním so spôsobenou škodou malou, ktorý by podľa legislatívy platnej od 01.08.2019 bol kvalifikovaný ako prečin a nie ako zločin, čo by malo za následok výrazne nižšiu trestnú sadzbu a miernejší trest oproti trestu, aký bol obvinenému v skutočnosti uložený. Aj s poukazom na celkovú aktuálnu výmeru uložených trestov vo výške 4 1/2 roka nepodmienečne sa postup súdu zastaviť v predmetnej veci trestné stíhanie voči obvinenému javí ako logické a zákonné rozhodnutie. Nemožno odhliadnuť ani fakt, že v podanej obžalobe ide o skutky spáchané v roku 2016, t.j. pred tromi rokmi, pričom spoločenská nebezpečnosť ako i potreba potrestania páchatel'a za tieto skutky s odstupom času sa znižuje. Aj s prihliadnutím na výšku ročných nákladov na jednotlivého odsúdeného vo výkone trestu v sume cca 16 000,- Eur máme zato, že aktuálna výmera uložených nepodmienečných trestov je dostatočná na jeho nápravu a že nie je potrebné čas pobytu obvineného vo výkone trestu ešte zvyšovať spôsobom, ako to požaduje prokurátor. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje odvolaciemu súdu, aby sťažnosť prokuratúry zamietol, pretože nie je dôvodná.

K vyjadreniu obvineného sa prokurátorka do konania nariadeného neverejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadrila.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 13. februára 2020, na neverejnom zasadnutí dňa 02. apríla 2020 preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátorky je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že napadnuté uznesenie, ktorým súd prvého stupňa podľa § 290 ods. 1 Tr. por., § 281 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenému Q. K. s poukazom na to, že trest, ku ktorému predmetné trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.03.2019, sp.zn.2T/1/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.07.2019, sp.zn.3To/55/2019, nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Zásadným predpokladom pre vydanie rozhodnutia v trestnom konaní je náležité objasnenie skutkového a právneho stavu veci v rozsahu nevyhnutnom pre vydanie príslušného rozhodnutia, čomu predchádza

zákonu zodpovedajúce vyhodnotenie všetkých relevantných skutočností majúcich na predmetné rozhodnutie podstatný vplyv.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. možno zastaviť trestné stíhanie len za podmienky, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený. Uvedený záver musí pritom vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by podľa základných zásad ich ukladania zakotvených v ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák. boli - mohli byť obvinenému za jednotlivé trestné činy uložené.

Skutočnosť, že posúdenie významu, respektíve „úplnej bezvýznamnosti“ trestu, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, prislúcha výlučne rozhodujúcemu orgánu, neznamená, že takéto posúdenie je ponechané na voľnú úvahu, ktorá by nemusela zohľadňovať príslušné zákonné ustanovenia a ich vzájomnú súvislosť. Použitie ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. neprichádza do úvahy za situácie, ak by v posudzovanom prípade boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko tieto sú vo vzťahu k ustanoveniu § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. špeciálne.

V súvislosti s posudzovaním „významu“ súhrnného trestu si treba uvedomiť, že súhrnný trest je trestom ukladaným za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť (t.j. za všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu), z ktorého dôvodu ho nemožno považovať za „celkom bezvýznamný“ v zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. Navyše možnosť postupu podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je logicky vylúčená aj možnosťou postupu podľa ustanovenia § 44 Tr. zák., v zmysle ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Z obsahu predloženého spisu súdu prvého stupňa sp.zn.1T/100/2019 vyplýva, že obvinený Q. K. sa skutkov, za ktoré bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.03.2019, sp.zn.2T/1/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.07.2019, sp.zn.3To/55/2019, takže v posudzovanej trestnej veci v prípade uznania viny by boli splnené podmienky pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. (išlo by o viacčinný súbeh 4 skutkov). Krajský súd konštatuje, že okresný súd v predmetnej trestnej veci nesprávne poukázal na skutočnosť, že v predmetných skutkoch, ktoré sa obvinenému kladú za vinu je vymedzenie spôsobenej škody v minimálnom rozsahu. Pokiaľ ide o vyčíslenie škody, tak zo skutkov obžaloby Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 13.08.2019, č.1Pv 327/16/3307-82 ako aj zo spisového materiálu vyplýva, že obvinenému Q. K. sa obžalobou kladú za vinu skutky, z ktorých vyplýva spôsobenie škody vo výške 3.441,84 Eur (85,28 Eur + 18,-Eur + 161,76 Eur + 6,80 Eur + 870,-Eur + 2.300,-Eur = 3.441,84 Eur), ktorú nemožno považovať za minimálnu. Rovnako treba zdôrazniť, že obvinenému Q. K. sa v predmetnej trestnej veci kladie obžalobou za vinu spáchanie troch trestných činov. Krajský súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že obvinený Q. K. bol doteraz 14-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom doteraz na neho bolo viackrát pôsobené aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Je teda zrejme, že takto uložené tresty nespĺnili u obvineného prevýchovný účel, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Pochybenie okresného súdu v dôsledku nesprávnej kvantifikácie trestu spôsobilo, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nezodpovedá stavu veci.

Vzhľadom na zistené pochybenie súdu prvého stupňa spočívajúce v nesprávnom závere o „význame trestu“, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, ako i s poukazom na vyššie uvedený právny záver o nemožnosti postupu podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., krajský súd na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokuratorky postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.