

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202080
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202080.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: K. T., nar. X.X.XXXX, bytom G., Q. cesta XA/XXX, proti žalovanej: C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Q. cesta XC/XXX, o zaplatenie 1.100,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 1.100,- eur.

2. Žalobca na výsluchu konanom dňa 27.6.2019 doplnil podanie, keď uviedol, že žiada, aby mu žalovaná vrátila peniaze za energie, ktorú jej poskytol 30.3.2016 a ktoré sa zaviazala mu vrátiť. Tvrdí, že existuje dlžobný úpis, v ktorom sa mu žalovaná zaviazala vrátiť 1.100,- eur za elektriku do 22.04.2016. Žalovaná bola napojená na jeho elektriku 1 rok aj 2 mesiace, a to v období roku 2016, teda v rokoch 2015-2016, nevedel uviesť konkrétne mesiace. Žalovaná prišla za ním, či sa môže napojiť na jeho elektriku, sľubovala, že sa dohodnú, že mu bude platiť 5,- eur na deň, že si zapojí na jeho elektriku televízor a viacej nič. Keď u nej bol, tak videl, že na jeho elektrinu varila, prala, kúrila elektrickým zariadením. Súhlasil s tým, že žalovaná bude zapojená na jeho elektriku a že mu bude platiť 5,- eur na deň, pri tejto dohode bola prítomná pani X.D., ale tá už je 2 roky mŕtva. Žalovaná mu zaplatila len za jeden mesiac aj to nie celý, nevie povedať koľko mu zaplatila, ale eviduje, že mu je dlžná 1.100,- eur, túto sumu ako dlh povedala samotná žalovaná. Žiada teda zaviazat' žalovanú v tomto spore na vrátenie 1.100,- eur na základe ich dohody.

3. Súd lustráciou v registri Okresného súdu Prievidza zistil, že na tunajšom súde prebehli dve konania s rovnakým predmetom sporu a totožnými stranami, pričom prvé konanie bolo vedené pod sp. zn. 18C/104/2016, a v ktorom konaní bolo o veci právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 18C/104/2016-82 zo dňa 22.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/52/2018-92 zo dňa 28.5.2018. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 18C/104/2016 sa žalobca domáhal proti žalovanej úhrady dlžnej sumy 1 100,- eur na tom základe, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o zapojení energie zo dňa 30.03.2016 a mala mu zaplatiť sumu 1.000,- eur do 22.4.2016, k čomu nedošlo. Následne sa dohodli, že mu žalovaná do 4.5.2016 zaplatí celkom sumu 1.100,- eur.

4. Druhé konanie bolo vedené pod sp. zn. 5C/30/2018, a ktoré konanie bolo z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) zastavené uznesením č.k. 5C/30/2018-8 zo dňa 17.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/74/2019-22 zo dňa 29.5.2019. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/30/2018 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 1.100,- eur z dôvodu, že na základe jeho súhlasu bola žalovaná zapojená na jeho elektriku v období od 21.12.2015 do 4.5.2016, za čo mu mala za každý

deň platíť 5,- eur. So žalovanou uzavrel zároveň aj dohodu o zapojení energie. Spolu žiada od žalovanej zaplatať sumu 1.100,- eur. Žalovaná mu dlžnú sumu do podania žaloby nezaplatila. Na výsluchu konanom dňa 13.12.2018 žalobca zároveň uviedol, že predmet sporu sa týka toho istého nároku ako v konaní sp.zn. 18C/104/2016. Žalobu podal z dôvodu, že žalovaná mu sumu 1.100,- eur nezaplatila.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že súd o nároku žalobcu proti žalovanej už právoplatne rozhodol rozsudkom č.k. 18C/104/2016-82 zo dňa 22.11.2017 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/52/2018-92 zo dňa 28.5.2018. Rovnako ako vo veci sp.zn. 18C/104/2016 tunajšieho súdu i v tejto veci (sp.zn. 4C/12/2019) sú sporovými stranami tie isté osoby. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý žalobný nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Rovnako ako vo veci sp.zn. 18C/104/2016 tunajšieho súdu i v tejto veci (sp.zn. 4C/12/2019) si žalobca uplatňuje totožný nárok z totožného skutkového základu (pohľadávka vo výške 1.100,- eur za elektriku podľa Dohody o zapojení energie), pričom „Dohoda o zapojení energie“ z 30.3.2016 pripojená v spise sp.zn. 18C/104/2016 tunajšieho súdu na č.l. 2 je totožná s Dohodou o zapojení energie pripojenej v tejto veci na č.l. 4, resp. č.l. 29. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5Cdo 280/2010). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) patrí medzi neodstrániteľné procesné podmienky a bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde opätovné konanie. Keďže v tejto veci ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté vo veci sp.zn. 18C/104/2016 tunajšieho súdu, súd konanie v tejto veci zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

9. Žalobca tým, že podal žalobu o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, procesne zaviniť zastavenie konania, a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanej. Tej však v súvislosti s konaním nevznikli žiadne trovy konania (§ 251 CSP). Súd preto rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).