

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200723
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200723.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX O., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík, s. r. o., Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50560611, proti žalovaným: 1. F. D. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX O., 2. X. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XXX, XXX XX O., 3. B. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XXX, XXX XX O.É. v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu a návrhu žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

1. Súd zakazuje žalovanej 1. Mgr. D. G. nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 3/5 na nehnuteľnostiach:

pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra "C", druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 538 m², stavba, druh: dom obuvi, súpisné číslo XX, postavená na parcele č. XXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie O., obec O., okres O., najmä jej zakazuje uvedené nehnuteľnosti previesť, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby s výnimkou odplatného práva užívania za obvyklých trhových podmienok.

2. Súd zakazuje žalovanej 1. Mgr. D. G. nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/3 na nehnuteľnostiach:

pozemok parcelné číslo XXX/X, parcela registra „C“, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 864 m², stavba, druh rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. XXX/X, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie P., obec P., okres O., najmä jej zakazuje uvedené nehnuteľnosti previesť, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby s výnimkou odplatného práva užívania za obvyklých trhových podmienok.

3. Súd zakazuje žalovanému 2. F. X. T. nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/3 na nehnuteľnostiach:

pozemok parcelné číslo XXX/X, parcela registra „C“, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 864 m², stavba, druh rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. XXX/X, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie P., obec P., okres O., najmä mu zakazuje uvedené nehnuteľnosti previesť, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby s výnimkou odplatného práva užívania za obvyklých trhových podmienok.

4. Súd zakazuje žalovanej 3. B. F. nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/3 na nehnuteľnostiach:

pozemok parcelné číslo XXX/X, parcela registra „C“, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 864 m², stavba, druh rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. XXX/X, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie P., obec P., okres O., najmä jej zakazuje uvedené nehnuteľnosti previesť, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby s výnimkou odplatného práva užívania za obvyklých trhových podmienok až do skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala 2. 3. 2020 na Okresný súd O. žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným.

Uviedla, že žalobkyňa bola v minulosti podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to pozemku parc. č. XXXX, druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m² a stavby druh dom obuvi súp. č. XX postavená na parc. č. XXXX zapísaných na LV č. XXXX k. ú. O., obec O., okres O.. Spoluvlastnícky podiel žalobkyň predstavoval na nehnuteľnosti - dom obuvi X/XX a v r. 2019 ho previedla na súčasného vlastníka K. O., Q.. J.. H... Žalovaná v 1. rade je v súčasnosti podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti dom obuvi s podielom o veľkosti 3/5. Počas obdobia, keď bola žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti Dom obuvi, bola vylúčená z jej užívania bez toho, aby jej bola za to platená akákoľvek náhrada alebo odplata. Preto podala v r. 2011 na súd žalobu, ktorou sa domáhala zaplata náhrady za užívanie jej podielu matkou žalovaných T. T., ktorá bola v tom čase druhou spoluvlastníčkou domu obuvi s podielom vo veľkosti 6/10. Rozsudkom z 31. 5. 2019 súd v spore 11C/37/2011 priznal žalobkyni sumu 553.500,-- eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania proti matke žalovaných pani T.Z. T.. Rozsudok nie je právoplatný, pretože bolo voči nemu podané zo strany T. T.A. odvolanie.

2. V dedičskom konaní po otcovi žalovaných D.. X. T. bola na pojednávaní 20. 6. 2018 uzavretá dohoda o vyporiadaní BSM medzi matkou žalovaných pani T. T., pozostalou manželkou a žalovanými ako dedičmi, ktorou sa ona vzdala svojho podielu na majetku patriacom do BSM a celý tento podiel bol zahrnutý do dedičstva po poručiteľovi D.. X. T. a následne bola uzavretá dohoda dedičov žalovaných a ich matky T. T.Á..

3. Na základe týchto právnych úkonov dohody o vyporiadaní BSM a dohody dedičov nadobudli podiel na nehnuteľnosti dom obuvi o veľkosti 1/5, každý z nich pôvodných 6/10 v jednej tretine. Ostatné nehnuteľnosti, resp. veci, ktoré boli predmetom dedičstva nadobudli v rozsahu uvedenom v uznesení Okresného súdu Humenné 6D/502/2017, L. XXX/XX. Vecou vyššej hodnoty z týchto vecí je rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele XXX/X a táto parcela zapísané na LV XXXX k. ú. P., obec P., okres O..

4. Darovacou zmluvou, vklad ktorej bol povolený 20. 5. 2019, vkladové konanie V1556/2019 žalovaný v 2. a žalovaná v 3. rade previedli svoj podiel na nehnuteľnosti dom obuvi (každý z nich mal podiel 1/5) na žalovanú v 1. rade, ktorá sa stala spoluvlastníčkou nehnuteľnosti domu obuvi s podielom veľkosti 3/5.

5. Žalobca poukázal na podmienky odporovateľnosti právnych úkonov podľa § 42a ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka s tým, že sa jedná o osoby blízke podľa § 116 a 117 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že sú splnené všetky podmienky na úspešnú žalobu na odporovateľnosť právnych úkonov a to existencia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, právny úkon dlžníka ukracujúci uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, úmysel dlžníka ukrať veriteľa a vedomosť druhej strany o tomto úmysle a dodržiavanie odporovacej lehoty.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhla žalobkyňa nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 324 a 325 CSP, pretože do úvahy neprichádza nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a je potrebné zamedziť alebo zredukovať možné nebezpečenstvo uspokojenie pohľadávky veriteľa. Uvedené úkony T. T. ako dlžníčky, ktorým sa vzdala svojho majetku majú za následok, že exekúcia pohľadávky žalobkyne v aktuálnej výške cca 800.000,-- eur bude ohrozená, ak súd nenariadi neodkladné opatrenie. Navrhnuté neodkladné opatrenie je aj primerané vzhľadom na veľkosť a existenciu pohľadávky žalobkyne ako veriteľky.

Na uvedený prípad je potrebné aplikovať, predovšetkým tieto ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. e) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa odseku 2, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca osvedčil dôvodnosť a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Je zrejmé, že úkonmi zo strany bývalej spoluvlastníčky vyššie uvedených nehnuteľností T. T. došlo k podstatnému zmenšeniu jej majetku a to v čase, kedy sa už viedlo konanie voči nej, ktoré skončilo priznaním pohľadávky vo výške na istine cca 550.000,-- eur, aj keď vec ešte nie je právoplatne skončená, pričom dlžníčka T. T. vyššie uvedenými právnymi úkonmi, ktoré uskutočnila s blízkymi osobami, so svojimi deťmi, podstatne zmenšila svoj majetok a ohrozila reálne uspokojenie pohľadávky žalobkyne ako veriteľky, pričom sa súdu javí, že takýto spôsob vyporiadania BSM a zbavenia sa spoluvlastníckeho podielu na hodnotnom majetku dome obuvi, bol protiprávny, čo však bude predmetom ďalšieho konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie.

8. O trovách konania neodkladného opatrenia súd nerozhodoval a to z dôvodu, že o trovách sa bude rozhodovať v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.