

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/94/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910204370  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5910204370.49

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: H. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., zast. JUDr. Michalom Krákorníkom, advokátom so sídlom 034 01 Ružomberok, Plavisko 7, proti žalovanej: U. X., rod. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. - L. J., R. č. XX, zast. splnomocneným zástupcom Mgr. Ivanom Kodajom, nar. XX.X.XXXX, adresa pre doručovanie pošte P.O. L. XX, XXX XX V., v spore o vyporiadanie BSM po zániku manželstva, takto

### rozhodol:

I. Z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve sa p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej:

- novostavba hospodárskej budovy postavená na pozemku parcelné číslo XXXX/X k. ú. K. zapísanom na LV č. XXX k. ú. K., stavba bez označenia súpisným číslom v hodnote 59.888,93 eur.

II. Žalovanej sa p r i k a z u j e uhradiť nesplatený úver poskytnutý na základe zmluvy o financovaní bývania reg.č. 001/052854/05-001/000 zo dňa 26.5.2005 VÚB a.s., pričom výška nesplateného úveru ku dňu 04.12.2008 predstavuje sumu 27.349,95 eur (č. XXXXXXXXXXX/XXXX) a vo výške 902,84 eur (č. 0365738702/0200).

III. Žalovanej sa p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva:

- listinné akcie SHP Harmanec, a.s. Harmanec, hromadná akcia na meno v hodnote 497,91 eur  
- podielové listy Prvej penzijnej na meno U. X. vo výške 3.549,05 eur.

IV. Žalobcovi sa p r i k a z u j e nesplatená časť úveru poskytnutého Volksbank Slovensko, a.s. č. XXXXXXXXXXX ku dňu 04.12.2008 vo výške 3.214,69 eur.

V. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 48.302,81 eur, do 60 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

VI. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2C/94/2010 - 1146 zo dňa 02.07.2018 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - sporových strán po zániku ich manželstva, pričom na základe odvolania oboch sporových strán proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co 248/2018 - 1243 zo dňa 30.04.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že sporným v prvoinštančnom konaní zostala výška nesplateného úveru (flexi hypotéka), pričom je potrebné doplniť dokazovanie aktuálnom splácaní úveru (bod 21., 22., 23. uznesenia Krajského súdu v Žiline). Pokiaľ ide o ďalšie záväzky vzniknuté za trvania manželstva, je povinnosťou žalobcu predložiť dôkazy o existencii dlhu voči spoločnosti Skywind, s.r.o., Ing. G. H., resp. Volksbank Slovensko, a.s., ktoré dôkazy v spise absentujú (bod 26. uznesenia).

2. V súvislosti s obchodným podielom žalobcu v spoločnosti RUŽA SKI, s.r.o. odvolací súd v záujme objektívneho a spravodlivého rozhodnutia vo veci nariadil doplniť dokazovanie výsluchom svedka E. J. ku skutočnostiam uvádzaným žalovanou a následne po vyhodnotení jeho výpovede rozhodnúť, či do masy BSM patrí aj obchodný podiel spoločnosti RUŽA SKI, s.r.o. (bod 27. uznesenia).

3. Pokiaľ ide o spornú položku 124.000,-Sk, ktorá bola žalovanej vyplatená titulom odškodnenia po neb. F. M. a táto podľa vyjadrení žalovanej mala byť použitá na zakúpenie dverí do novostavby hospodárskej budovy, je povinnosťou žalovanej preukázať, že suma, ktorá patrí do jej výlučného vlastníctva, bola spotrebovaná v rámci trvania manželstva na spoločnú vec (bod 28. uznesenia).

4. V zmysle záverov zrušujúceho uznesenie Krajského súdu v Žiline súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere, pričom žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.07.2019 (č.l. 1261 - 1273 spisu) predložil doklady:

- výpis z podnikateľského účtu č. 2621138183, majiteľ Skywind, s.r.o. zo dňa 15.01.2009 (č.l. 1262 spisu), hromadný príkaz na úhradu Volksbank Slovensko (č.l. 1262/rub spisu),
- výpis z účtu Volksbank Slovensko, a.s. zo dňa 05.11.2008 (č.l. 1263 spisu),
- výpis Sberbank Slovensko, a.s. č.ú.: 3320049608 za obdobie od 01.07.2003 do 31.10.2003 (č.l. 1263/rub - 1264 spisu),
- výpis z účtu VÚB banka - hypotekárny úver č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX o výške poskytnutého úveru ku dňu 31.10.2005 a zostatok úveru k 31.12.2008 (č.l. 1265 - 1269 spisu) spolu s potvrdením banky o vklade v hotovosti (č.l. 1268/rub spisu a 1269/rub spisu),
- faktúra MID-PRO Ing. G. H. č. 08VF0107 (č.l. 1270 spisu),
- príjmový pokladničný doklad zo dňa 10.03.2010 DomStav, spol. s r.o. (č.l. 1271 spisu),
- faktúra zo dňa 30.11.2007 DomStav, spol. s r.o. (č.l. 1271, 1272 spisu) a faktúra DomStav, spol. s r.o. č. 11071208 zo dňa 27.12.2007 (č.l. 1272/rub - 1273 spisu),
- súvaha spoločnosti RUŽA SKI, s.r.o. k 31.03.2009 (č.l. 1304 - 1307 spisu),
- splátkový kalendár z úverovej zmluvy č. 001/052854/05-001/000 zo dňa 04.11.2005 (č.l. 1308 - 1310 spisu),
- splátkový kalendár v zmysle úverovej zmluvy č. 001/052854/05-002/000 zo dňa 04.11.2005 (č.l. 1311 - 1313 spisu).

5. Žalovaná podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019 (č.l. 1278 spisu) uviedla, že výšku nesplateného úveru ku dňu 04.12.2008 nepozná, splátky uhrádzal žalobca.

Žalovaná začala úver uhrádzať až od februára 2010, kedy zistila, že žalobca nesplácal úver už 8 mesiacov. Žalovaná v minulom roku predčasne splatila celý úver v ČSOB novým úverom v SLSP. Relevantné doplnenie dôkazov v zmysle bodu 27. uznesenia Krajského súdu v Žiline bude vykonané svedeckou výpoveďou E. J.. Listinné dôkazy v zmysle bodu 28. uznesenia Krajského súdu v Žiline sú založené už viac rokov v príslušnom súdnom spise.

6. Súd ďalej doplnil dokazovanie výsluchom svedka E. J., ktorý je bývalým spoločníkom žalobcu. Uviedol, že so žalobcom sa rozhodli podnikáť - založili spoločnosť s ručením obmedzeným, vložili rovnakým vkladom peniaze do firmy. Spočiatku to fungovalo veľmi dobre, neskôr po štyroch rokoch to začalo škripať, takže sa rozišli. Pokiaľ ide o výšku vkladov každého zo spoločníkov, bolo tam viacej vkladov, k tomuto sa nevedel presne svedok vyjadriť, bolo to viackrát po 150.000,-Sk, peniaze nosili viac-menej v hotovosti, aby to dali dokopy. V období od založenia spoločnosti v roku 2006 do konca roka 2008, pokiaľ ide o počet vkladov, svedok uviedol, že spočiatku dali dva vklady, potom to boli menšie čiastky, asi v tej istej hodnote, odhadom okolo 500.000,-Sk. Svedok sa nevedel vyjadriť k hodnote spoločnosti ku koncu roka 2008, určite to nebola malá hodnota, mali viac požičovní lyží, priamo v Hrabove, jeden servis v nájme na Maline Brde, okolo 400 kompletov lyží (lyže, lyžiarky, palice, doplnkový tovar, okuliare), takže 1,5 - 2 milióny slovenských korún mohla byť hodnota. Účtovníctvo obchodnej spoločnosti RUŽA SKI, s.r.o. počas pôsobenia svedka v obchodnej spoločnosti nebolo nikdy spochybnené. Pokiaľ ide o pôžičky vo vzťahu k fyzickým osobám, pôžičky tu boli, peniaze si požičiavali. Za predaj obchodného podielu od p. X. nedostal svedok žiadnu odplatu. Závazky, ktoré počas pôsobenia svedka vznikli spoločnosti, ostali, niečo sa splácalo, k výške týchto záväzkov sa svedok nevedel vyjadriť, účtovníctvo a financie mal na starosti p. žalobca. Svedok potvrdil, že pôžičky od fyzických osôb boli od p. G. a od p. F., ktoré spoločne prevzali, nevedel sa k nim svedok bližšie vyjadriť, mali by byť zahrnuté v účtovníctve. Dohoda so žalobcom bola taká, že žalobca bude mať vo firme na starosti účtovníctvo a financie a svedok ostatné záležitosti, teda zamestnancov a samotné prevádzky, z toho dôvodu sa svedok nevedel vyjadriť, či

nastal nejaký úbytok na strane majetkoobchodnej spoločnosti po jeho odchode zo spoločnosti. Potvrdil však, keď končil vo firme, nemali peniaze na nič. Pokiaľ ide o majetok spoločnosti, bola tam aj jedna samostatná budova, ktorú postavili, priestory apartmánového domu, ktoré sa ešte splácali a neboli splatené, splatili potom žalobca, avšak svedok sa nevedel vyjadriť v akej výške. Potvrdil, že každý z nich dal po 500.000,-Sk do podnikania, svedok si na to požičal od rodiny a buď zložili peniaze na pult alebo do banky na účet. Mali aj spoločné zmluvy o pôžičke, a to s p. G. a p. F. a Sberbank. Kontokorent, čo mali, tak ten splácal svedok ešte do minulého roku. Od pani G. si požičali peniaze, keď prerábali a robili nový bufet na Hrabove, od p. F. si požičali peniaze na dokúpenie materiálu, lyží, asi aj stroj. Všetky peniaze sa minuli len na toto.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na svojej doterajšej argumentácii, pokiaľ by obchodný podiel v spoločnosti RUŽA SKI, s.r.o. malo patriť do masy BSM, potom by sa navýšila hodnota záväzkov vzniknutých za trvania manželstva, ktoré spláca žalobca. Samotný svedok p. Pavelka uviedol, že za prevod svojho obchodného podielu nedostal nič, previedol ho bezodplatne, všetky záväzky dotknutej obchodnej spoločnosti prevzal žalobca. Pokiaľ obchodná spoločnosť aj mala nejaký majetok, mala aj záväzky. Likvidačnou metódou stanovenou pre výpočet hodnoty obchodného podielu možno pristúpiť i záveru, že obchodný podiel má nulovú hodnotu, ako to vyplýva i zo súvahy k 31.03.2009. Žalobca preukázal existenciu záväzkov voči spoločnosti Skywind, Ing. G. H. a DomStav, ktoré aj uhradil, taktiež uhradil nesplatený časť poskytnutého úveru od spoločnosti Volksbank. Žalovaná nepreukázala, že jej čiastka 124.000,-Sk bola použitá na dvere, tak ako to uvádza vo svojej výpovedi, resp. jej splnomocnený zástupca.

8. Splnomocnený zástupca žalovanej uviedol, že žalobca zo spoločných peňazí manželov investoval peniaze do svojho podnikania, a to najmenej 700.000,-Sk, 500.000,-Sk tak ako to uviedol svedok Pavelka, 100.000,-Sk za založenie spoločnosti a 100.000,-Sk za auto, ktoré si kúpil žalobca. Týchto 700.000,-Sk mali manželka z úveru a z predaja bytu. Nadstavba rodinného domu a novostavba hospodárskej budovy sa financovala z toho, čo ostalo. Bližšie sa k tomuto splnomocnený zástupca žalovanej nevyjadril. Manželom bol poskytnutý úver 940.000,-Sk a byt predali za 850.000,-Sk, ktoré peniaze použil žalobca na svoje podnikateľské aktivity.

9. Po opätovnom dokazovaní, ako aj doplnenom dokazovaní súd mal za preukázané, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa 01.06.1984, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/177/2008 - 44 zo dňa 12.11.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 04.12.2008. Za trvania manželstva manželka nadobudli hnutelné veci, tak ako sú tieto vymedzené v písomne podanom žalobnom návrhu, ktorý rozsah žalovaná nenamietala (č.l. 33 spisu), rovnako v priebehu výkonu ohliadky sa s týmto rozsahom stotožnila, následne v priebehu konania sporové strany netrvali na vyporiadaní týchto hnutelných vecí s tým, že aj samotný žalobca uviedol, že tieto veci sú už zničené, neupotrebitelné, bez akejkoľvek hodnoty (č.l. 715), z toho dôvodu súd v ďalšom predmetné hnutelné veci nevyporiadával.

10. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti, je nesporné, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, a to stavby - rodinný dom súp. č. 7061, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X k. ú. K., zapísané na LV č. XXXXX (č.l. XX spisu), a to na základe D 88/2002 kúpna zmluva - V 516/05, ako aj pozemkov zapísaných na LV č. XXX k.ú. K. (č.l. 581 spisu), a to na základe osvedčenia 4D/834/2008 (č.l. 45f) spisu, č.l. 581 spisu). Všeobecná hodnota nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to rodinného domu súp. č. XXXX s príslušenstvom, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X k.ú. K. určená pre účely zriadenia záložného práva spojeného s uzatvorením záložnej zmluvy Znaleckým posudkom č. 15/2005 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej (č.l. 45g) - 45z) spisu), ku dňu 28.04.2005 predstavuje 1.300.000,-Sk. Ďalej súd mal za preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že na základe Stavebného povolenia vydaného mestom Ružomberok dňa 30.06.2004 (č.l. 6 a nasl. spisu), pod č. j. SPŽP - 2537/2004 - TX1 - VL vydaného žiadateľke - žalovanej bola povolená „prístavby, nadstavba a stavebné úpravy rodinného domu a novostavba hospodárskej budovy“ na pozemku parc. č. KN - XXXX/X, XXXX/X, XXXX a XXXX. Následne boli vydané tri zmeny stavby pred dokončením, a to zo dňa 27.10.2008, 23.12.2010 a 01.02.2013, ktoré sa týkali len predĺženia termínu dokončenia stavby, keď posledný termín ukončenia podľa zmeny bol 12/2015. Podľa Stanoviska mesta Ružomberok zo dňa 11.06.2014, na stavbu nie je vydané kolaudačné rozhodnutie. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa v rámci vyporiadania BSM po rozvedení manželstva domáhal aj vyporiadania k samostatnej bytovej jednotky na 2.nadzemnom podlaží stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. KNC XXXX/

X k. ú. K., súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či rozostavaná nadstavba rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku parc. č. KNC XXXX/X k.ú. K. je svojím stavebno-technickým riešením samostatná bytová jednotka. Podľa záverov Znaleckého posudku č. 68/2014 vypracovaného znalcom Ing. Miroslavom Neumannom (č.l. 441 a nasl. spisu), znalec na základe miestneho šetrenia na mieste samom, preštudovaní projektovej dokumentácie a stavebného povolenia konštatoval, že v prípade dokončenia nadstavby rodinného domu (podkrovia) v zmysle projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie schválenej v stavebnom konaní by nadstavba bola v zmysle Stavebného zákona a normy STN 73 4301 budovy na bývanie samostatnou bytovou jednotkou. V dobe miestneho zisťovania dňa 30.10.2014 však nebola nadstavba rodinného domu dokončená podľa projektovej dokumentácie, preto znalec konštatoval, že ku dňu miestneho zisťovania, t. j. ku dňu 30.10.2014 nadstavba (podkrovia) rodinného domu súp. č. XXXX nespĺňa podmienku samostatnej bytovej jednotky. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že predmetná nadstavba rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej nepatrí do BSM a nie je teda predmetom vypořádania.

11. Predmetom vypořádania sú investície vynaložené za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov do uvedenej nadstavby rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Pokiaľ ide o rozsah investícií, t. j. koľko finančných prostriedkov bolo preinvestovaných v súvislosti so stavebnými úpravami a nadstavbou rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej, žalovaná k uvedeným tvrdeniam nepredložila žiadne dôkazy, žalobca poukázal na ním vypracovaný prehľad čerpania finančných prostriedkov za práce a materiál v rokoch 2005 - 2006, náklady vynaložené v hotovosti za prácu a nevyhnutných materiálov na stavebné úpravy a nadstavbu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej v rokoch 2005 - 2006 spisu, ako aj prehľad faktúr a pokladničných bločkov za práce a materiál použité na uvedené úpravy a nadstavbu rodinného domu za roky 2005 - 2006 spisu. Podľa prehľadu faktúr a pokladničných bločkov celková vynaložená čiastka predstavovala 1.703.102,80 Sk. Vzhľadom k tomu, že pre rozhodnutie o výške investícií vynaložených za trvania manželstva na nadstavbu rodinného domu súp. č. XXXX k. ú. Ružomberok sú potrebné odborné znalosti, Okresný súd Ružomberok ustanovil uznesením č. k. 2C/94/2010 - 961 zo dňa 23.08.2017 znalkyňu Ing. Annu Bešinovú z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti, odhad hodnoty stavebných prác na podanie znaleckého posudku, pričom podľa záverov Znaleckého posudku č. 6/2018 znalkyne Ing. Anny Bešinovej (č.l. 979 a nasl. spisu), hodnota stavebných prác zrealizovaných na rodinnom dome súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/X k. ú. Ružomberok v roku 2006 predstavovala sumu 52.619,84 eur. Žalovaná prostredníctvom procesného opatrovníka namietala predmetný znalecký posudok (č.l. 1118 - 1121 spisu), pričom na podporu svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy. K uvedeným námietkam znalkyňa uviedla, že znalecký posudok vypracovala podľa podkladov v súdnom spise, oboznámením sa so skutkovým stavom, po zameraní stavebných prác, ktoré boli predmetom prístavby a nadstavby. Ocenenie týchto prác, ktoré boli zrealizované ako investície do rodinného domu spracovala spôsobom bežným v stavebnej praxi s použitím cenníkov stavebných prác Cenkos (č.l. 1126 spisu).

12. Vo vyššie uvedených bodoch, pokiaľ ide o nadstavbu rodinného domu vo vlastníctve žalovanej, súd zotrval na svojej argumentácii v odôvodnení predchádzajúceho rozhodnutia, nakoľko tieto závery vyhodnotil odvolací súd ako správne (bod 18 uznesenia Krajského súdu v Žiline), keď nadstavba rodinného domu vo vlastníctve žalovanej nepatrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pokiaľ žalovaná sporovala výšku investícií vynaložených za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov do nadstavby rodinného domu vo vlastníctve žalovanej, v tejto súvislosti odvolací súd konštatoval, že s uvedenými námietkami žalovanej sa súd v prvoinštančnom konaní zaoberal a dostatočným spôsobom a zrozumiteľne uviedol, akým spôsobom dospel k oceneniu rozsahu stavebných prác, ktoré strany sporu financovali zo spoločných prostriedkov za trvania manželstva do nadstavby rodinného domu (bod 25 - 27 pôvodného rozsudku Okresného súdu Ružomberok). Ako vyplýva ďalej z odôvodnenia bodu 18 uznesenia odvolacieho súdu, pokiaľ žalovaná aj spochybňovala dôveryhodnosť a určitosť žalobcom predložených dôkazov, tieto námietky zostali len v rovine tvrdení, ktoré neboli ničím podložené, rovnako ani v čase rozhodovania súdu žalovaná v tejto veci nepredložila a neprodukovala žiadne ďalšie dôkazy.

13. Rovnako súd zotrval aj na pôvodnej argumentácii pokiaľ ide o novostavbu hospodárskej budovy (bod 28, 29, 30, 31, 32 pôvodného rozsudku 2C/94/2010 zo dňa 02.07.2018), s ktorým záverom prvostupňového súdu, že hospodárska budova netvorí príslušenstvo rodinného domu, ale predstavuje samostatnú vec, ktorá vznikla za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov oboch manželov sa

odvolací súd stotožnil. Súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie a z neho vyvodil správne skutkové a právne závery, s ktorými sa odvolací súd v bode 17 uznesenia 11Co/248/2018 stotožnil, rovnako aj s hodnotou predmetnej nehnuteľnosti patriacej do BSM, ktorá bola ustálená podľa záverov Znaleckého posudku č. 24/2009 v sume 59.888,93 eur (č.l. 22 spisu).

14. Pokiaľ ide o pasíva patriace do BSM, medzi sporovými stranami nebolo sporné, že manželom bol za trvania manželstva poskytnutý VÚB, a.s. úver (hypotéka) vo výške 910.000,-Sk a na základe Zmluvy o financovaní bývania (č.l. 45 a nasl. spisu) zo dňa 26.05.2005, ako aj spotrebný úver vo výške 30.000,-Sk. Ide o spoločný dlh, ktorý vznikol za trvania manželstva obom manželom a na úhrade tohto dlhu sa majú podieľať obaja manželia spoločne.

15. Ako vyplýva z bodu 21 uznesenia odvolacieho súdu, sporným ostala výška nesplateného úveru, v ktorej súvislosti súd doplnil dokazovanie.

16. V danom prípade je rozhodujúca výška nesplateného úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t. j. ku dňu 04.12.2008, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvoде manželstva sporových strán. K uvedenému dátumu podľa výpisu VÚB banka (č.l. 1265 spisu) bol zostatok nesplateného úveru VÚB flexi hypotéka 27.349,95 eur (účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX) a na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX 902,84 eur (č.l. 1265/rub spisu), teda celkove výška nesplatených úverov ku dňu právoplatnosti rozvođu manželstva, t. j. ku dňu 04.12.2008 predstavovala 28.252,79 eur. Ide o celkové zostatky úveru vrátane dojednaných úrokov z úveru, keď samotná splátka úveru je rozčlenená na istinu a úroky. Na uvedených úveroch je teda ku dňu zániku manželstva nesplätný zostatok 28.252,79 eur.

17. Žalobca aj žalovaná poukazovali na skutočnosť, že po rozvođe manželstva vykonávali úhrady titulom splácania uvedených úverov, každý z vlastných prostriedkov. Žalobca realizoval úhrady nasledovne (podľa svojho vyjadrenia č.l. 1261):

- dňa 19.11.2008 v sume 9.300,-Sk, t.j. 308,70 eur (č.l. 1266/rub spisu),
- dňa 16.12.2008 v sume 9.300,-Sk, t.j. 308,70 eur (č.l. 1266 spisu),
- dňa 20.01.2009 v sume 308,70 eur (č.l. 1268 spisu),
- dňa 20.02.2009 v sume 226,29 eur,
- dňa 17.03.2009 v sume 308,70 eur (č.l. 1267/rub spisu),
- dňa 16.04.2009 v sume 308,70 eur (č.l. 1267 spisu),
- dňa 10.03.2010 v sume 702,-eur (č.l. 1268/rub, 1269 spisu),
- dňa 31.05.2010 v sume 13,77 eur (č.l. 1269 spisu).

Celkovej teda z uvedeného spoločného dlhu plnil žalobca podľa svojich vyjadrení po rozvođe manželstva zo svojich finančných prostriedkov čiastku 2.259,27 eur. Pokiaľ žalobca uvádza, že dňa 20.02.2009 uhradil čiastku 226,29 eur. Úhradu uvedenej sumy súd nemal za preukázanú zo žiadneho dokladu, v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno.

18. Splnomocnený zástupca žalovanej vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu (č.l. 1206 - 1207 spisu) spisu popiera úhradu platby 704,-eur v mesiaci marec 2010, keď VÚB takú platbu neeviduje a zároveň v bode 9 svojho vyjadrenia splnomocnený zástupca žalovanej poukazuje na list z VÚB - Ústredie Bratislava zo dňa 25.08.2011, v súdnom spise sa nachádza list z 25.08.2011 z VÚB banka adresovaný p. žalovanej (č.l. 1220 - 1224 spisu), z obsahu uvedeného listu VÚB, a.s. vyplýva, že banka na úvere neidentifikovala platbu v mesiaci marec 2010 v sume 704,-eur. Žalobca však preukázateľne poukázal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX - flexi účet čiastku 702,-eur. Uvedená čiastka 702,-eur však bola p. žalobcom zložená dňa 10.03.2010 na flexi účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak nie je zrejmé, že táto bola adresovaná, resp. použitá na úhradu flexihypotéky, keď pri ostatných platbách sa uvádza pri popise transakcie aj č. XXXXXXXXXXX/XXXX, čo zrejme predstavuje hypotekárny úver. Vzhľadom na vyjadrenie VÚB banky, a.s. v liste z 25.08.2011, je teda sporným, či platba 702,-eur vložená žalobcom na jeho flexi účet dňa 10.03.2010 bola použitá na úhradu poskytnutého úveru. V tomto svoje zaťažuje dôkazné bremeno žalobcu, ktorý ho neuniesol, preto súd ani túto platbu neuznal. Celkovo teda žalobca titulom úhrady spoločného dlhu VÚB, a.s. plnil po rozvođe sumu 1.557,27 eur.

19. Z vyjadrení žalovanej vyplýva, že predmetný úver od 22.02.2010 splácala žalovaná, ktorá uhradila čiastku 2.018,49 eur dňa 22.02.2010 a od marca 2010 ďalej pravidelne splácala mesačne sumou 199,76 eur.

20. Žalobca ďalej v podanej žalobe žiadal vyporiadať pasíva, a to dlh voči Skywind vo výške 417.41,- eur, DomStav vo výške 1.556,05 eur, neuhradené stolárske práce vo výške 663,88 eur, neuhradené vodoinštalátorske práce vo výške 165,97 eur, Volksbank Slovensko a.s. vo výške 3.214,69 eur, Ing. G. H. 326,96 eur. V pôvodnom rozsudku zo dňa 02.07.2018 súd predmetné pasíva nezaradil do masy BSM, nakoľko tvrdenia žalobcu o existencii uvedených pasív a o tom, že tieto pasíva uhradil žalobca súd nemal preukázané. I odvolací súd v bode 26. odôvodnenia zrušujúceho uznesenia konštatuje, „že rozhodnutie súdu prvej inštancie sa mu v uvedenej časti javí ako správne“. Prvostupňový súd hodnotil len jeden žalobcom predložený dôkaz, a to doklad o úhrade dlhu 1.556,05 eur (č.l. 1143 spisu), žalobca však v podanom odvolaní namietal, že sa konajúci súd nevysporiadal so všetkými tvrdeniami a dôkazmi, ktoré mali byť doložené do spisu ako príloha podanej žaloby, ako prvostupňový súd, tak aj odvolací súd preskúmaním obsahu celého spisového materiálu nezistil, že by ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu žalobca predložil do spisu dôkazy na preukázanie existencie dlhu voči spoločnosti Skywind, s.r.o. Ing. G. H., resp. Volksbank Slovensko, a.s. Tvrdenia o existencii dlhu voči uvedeným subjektom sú v žalobe obsiahnuté, ale dôkazy o tom v žalobe a jej prílohách absentujú.

21. V zmysle vyššie uvedeného súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazov o existencii vyššie uvádzaných pasív, ktoré žalobca navrhoval zaradiť a vyporiadať v rámci BSM, pričom žalobca reagoval už vyššie citovaným podaním doručeným súdu dňa 26.07.2019 (č.l. 1261 spisu). Z predmetného vyjadrenia, ako aj predložených listín vyplýva, že žalobcom boli dňa 12.01.2009 pripísané peňažné prostriedky vo výške 28,51 eur a 388,90 eur (č.l. 1262, 1262/rub spisu), v prospech spoločnosti Skywind, s.r.o., pričom len z tvrdenia žalobcu a z uvedeného variabilného symbolu pri uvádzaných platbách možno vyvodiť, že povinnosť na úhradu uvedených čiastok vyplývala z daňových dokladov č. 2008/1439 (suma 28,51 eur) a 2008/1250 (388,90 eur). Súd teda zohľadnil, že po rozvoze manželstva uhradil žalobca záväzky vzniknuté v roku 2008, teda za trvania manželstva, a to v celkovej výške 417,41 eur.

22. Pokiaľ ide o žalobcom tvrdený spoločný záväzok manželov voči Ing. G. H., ktorý mal byť uhradený žalobcom oproti odovzdaniu projektovej dokumentácie žalobcom, na podporu uvedeného tvrdenia žalobca predložil faktúru č. 08VF0107 zo dňa 28.01.2008, splatnou dňa 11.02.2008, ktorou Ing. G. H. - MID-PRO fakturoval za vypracovanie projektovej dokumentácie pre zmenu stavby pred dokončením čiastku 9.850,-Sk, po prepočte konverzným kurzom 326,96 eur (č.l. 1270 spisu). Žalobca však nepreukázal, kedy a kým došlo k úhrade uvedenej čiastky, z jeho vyjadrenia v bode 3. (č.l. 1261 spisu) vyplýva, že tento záväzok mal byť uhradený po rozvoze manželstva oproti odovzdaniu projektovej dokumentácie. Na podporu tohto tvrdenia však žalobca nepredložil žiaden dôkaz a ani žiaden takýto dôkaz nebol prílohou k podanej žalobe, ako to tvrdí žalobca. Súd vyslovuje záver, že keďže ide o cenu za vypracovanú projektovú dokumentáciu pre zmenu stavby pred jej dokončením zo dňa 28.01.2008 a v rámci konania bolo zistené, že v roku 2008 bolo vydané rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením, predpokladá sa, že podkladom k tomuto rozhodnutiu musela byť vypracovaná projektová dokumentácia a pokiaľ teda žalobca tvrdí, že mal byť tento záväzok uhradený oproti odovzdaniu projektovej dokumentácie, muselo sa tak stať v roku 2008, kedy p. Ing. G. H. odovzdal žalobcovi, resp. žalovanej projektovú dokumentáciu potrebnú pre rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením. V takom prípade by však záväzok zanikol jeho splnením za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov manželov patriacich do BSM. Keďže žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno na preukázanie, že uvedený dlh uhradil sám po rozvoze manželstva z vlastných finančných prostriedkov, súd na tento záväzok neprihliadol.

23. Pokiaľ ide o záväzok voči spoločnosti DomStav, žalobca preukazoval, že dňa 10.03.2010 uhradil sumu 1.556,05 eur vyplývajúcu z daňových dokladov 11071100 a 11071208. Až na základe výzvy súdu dňa 26.07.2019 žalobca predložil predmetné faktúry: 11071100 na sumu 5.533,05 Sk zo dňa 30.11.2007, splatnú dňa 10.12.2007 a faktúru č. 11071208 na sumu 41.344,62 Sk zo dňa 27.12.2007, splatnú dňa 06.01.2008; teda v celkovej výške 46.877,67 Sk, čo po prepočte konverzným kurzom predstavuje 1.556,05 eur, ktorá suma bola uhradená žalobcom dňa 10.03.2010 (príjmový pokladničný doklad z č.l. 1271 a faktúry č.l. 1271 - 1272). V tejto časti súd rozhodol o zohľadnení uvedeného pasíva vo výške 1.556,05 eur, ktorý záväzok vznikol za trvania manželstva, a teda patrí do BSM a tento uhradil preukázateľne po rozvoze manželstva žalobca z vlastných finančných prostriedkov.

24. Pokiaľ ide o poskytnutý úver spoločnosťou Volksbank Slovensko, a.s., žalobca predložil výpis z účtu ku dňu 04.11.2008, kedy zostatok nesplateného úveru predstavoval sumu 3.214,69 eur. Ide o kontokorentný úver poskytnutý na účet č. 3320049608 od roku 2003, teda preukázateľne tento záväzok

vznikol za trvania manželstva a patrí do BSM, je teda predmetom vyporiadania v rámci pasív, a tento súd prikázal žalovanému.

25. Ostatné pasíva uvádzané žalobcom, ktoré žiadal vyporiadať, a to cena za stolárske práce 663,88 eur, vodoinštalačné práce 165,97 eur súd nemal za preukázané, žalobca na preukázanie týchto záväzkov, ktoré vznikli za trvania manželstva nepredložil žiaden dôkaz.

26. Pokiaľ ide o aktíva, patriace do BSM, žalobca poukázal na listinné akcie SHP Harmanec, a.s., na meno žalovanej v hodnote 15.000,- Sk, teda 497,91 eur (č.l.11 spisu), pričom podľa protokolu o osobnom prevzatí listinných akcií akcionárom žalovaná ako preberajúca prevzala hromadnú akciu na meno v hodnote 15.000,- Sk t.j.497,91 eur, ku dňu 15.09.2005 (č.l.12 spisu). Ide o aktívum, ktoré v čase trvania manželstva existovalo, preto podľa názoru súdu aj hodnota tejto akcie 15.000,- Sk t.j.497,91 eur patrí do BSM. Rovnako pokiaľ ide o podielové listy 1. Penzijná na meno žalovanej v hodnote 105.791 Sk a 1.127,62 Sk (č.l.13-15 spisu), tieto boli taktiež nadobudnuté za trvania manželstva, zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM, a to dňa 12.05.2018, preto súd zahrnul medzi aktíva patriace do BSM aj hodnotu 3.549,05 eur. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že do BSM patrí i finančná hotovosť na účtoch a držbe žalovanej vo výške 6.638,78 eur, na podporu tohto tvrdenia žalobca nepredložil žiaden dôkaz, z toho dôvodu súd konštatuje, že v tejto časti neunesol žalobca dôkazné bremeno a preto súd na uvedené tvrdenie neprihliadol, a uvedenú hodnotu nevyporiadal, nakoľko nebola preukázaná existencia hodnoty vo 6.638,78 eur patriaca do BSM.

27. Na základe vyššie uvedené teda možno ustáliť, že do masy BSM ktorá je predmetom vyporiadania patrí novostavba hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavená na pozemku parcelné č. KNC XXXX/X k. ú. K. v hodnote 59.888,93 eur, ďalej aktíva a to listinné akcie SHP Harmanec v hodnote 497,91 eur a podielové listy 1. Penzijná v hodnote 3.549,05 eur, teda hodnota aktív predstavuje 63.935,89 eur. Pasíva predstavujú hodnotu 33.440,94 eur (nesplatený zostatok hypotekárneho úveru flexi hypotéka vo výške 27.349,95 eur a 902,84 eur, dlh voči Skywind, 417,41 eur, DomStav, spol. s r.o. 1.556,05 eur a Volksbank 3.214,69 eur), ide o záväzky, ktoré vznikli za trvania manželstva. Do masy BSM však je potrebné zahrnúť i hodnotu investícií realizovaných v súvislosti s prestavbou a nadstavbou rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej, pričom keďže hodnotu týchto investícií nevedeli sporové strany jednoznačne ustáliť, súd vychádza zo záverov ZP č.6/2018 podľa ktorého hodnota investícií na nadstavbe a prestavbe rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej predstavuje 52.619,84 eur. V zmysle zásad obsiahnutých v § 150 občianskeho zákonníka je každý z manželov povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. Znalecký posudok č.6/2018 v podstate zobjektivoval výšku nákladov vynaložených manželmi za trvania manželstva na realizáciu nadstavby a prestavby rodinného domu, a to na sumu 52.619,84 eur, z ktorej sumy súd potom pri vyporiadaní BSM vychádzal.

28. Hodnota masy BSM, ktorá je predmetom vyporiadania teda predstavuje hodnotu samostatnej budovy patriacej do BSM novostavba hospodárskej budovy 59.888,93 eur, listinné akcie SHP Harmanec v hodnote 497,91 eur, podielové listy 1. Penzijná v hodnote 3.549,05 eur ako aj investície vynaložené za trvania manželstva manželmi do majetku vo výlučnom vlastníctve žalovanej a to vo výške podľa ZP 52.619,84 eur, teda celková hodnota masy BSM predstavuje 116.555,- eur, celú túto hodnotu masy BSM nadobúda žalovaná.

29. Z celkových vyčíslených a preukázaných pasív vzniknutých za trvania manželstva vo výške 33.440,94 eur ku dňu zániku manželstva, t. j. ku dňu 04.12.2008, žalobcovi pripadli pasíva vo výške 5.188,15 eur (Skywind, DomStav, Volksbank) a žalovanej nesplatený zostatok úveru vo VÚB, a.s. vo výške 28.252,79 eur. Keďže pri vyporiadaní BSM je potrebné zohľadniť aj spoločné dlhy na tých záväzkoch, ktoré vznikli za trvania manželstva sú povinní obaja bývalí manželia podieľať sa spoločne. Keďže žalobca nadobudol pasíva v celkovej výške 5.188,15 eur, žalovaná by mu mala uhradiť jednu polovicu z uvedených pasív, teda sumu 2.594,075 eur. Žalovaná nadobudla pasíva v hodnote 28.252,79 eur (ku dňu zániku BSM), na uvedenom dlhu je povinný sa žalovaný podieľať čiastkou 14.126,39 eur. Predmetný nesplatený úver voči VÚB, a.s. súd prikázal žalovanej, ktorá je povinná úver dosplácať, jednou polovicou jej je povinný prispieť žalobca, a to čiastkou 14.126,39 eur. V zmysle bodu 22. uznesenia odvolacieho súdu je však potrebné zohľadniť, pokiaľ jeden z manželov po zániku manželstva splatil spoločný dlh či už čiastočne alebo celkom. V danom prípade, keďže predmetný dlh pripadol žalovanej, súd zohľadnil čiastku žalobcu, ktorú po rozvoze manželstva žalobca preukázateľne plnil titulom úhrady uvedeného úveru, a to vo výške 1.557,27 eur, ktorú sumu súd musel zohľadniť, a teda

odpočítať z čiastky 14.126,39 eur, ktorou čiastkou sa žalobca podieľa na úhrade dlhu vo vzťahu k VÚB banke, a.s. Žalobca by sa tak na úhrade dlhu mal podieľať čiastkou 12.569,12 eur (jeho polovica na neuhradenom úvere 14.126,39 eur mínus suma 1.557,27 eur, ktorú žalobca preukázateľne zaplatil po rozvoze manželstva = 12.569,12 eur.

30. Keďže podiely manželov na spoločnom majetku sú rovnaké, žalovanej pripadla hodnota vo výške 116.555,-eur (hodnota hospodárskej budovy 59.888,93 eur, listinné akcie SHP Harmanec 497,91 eur, podielové listy 1. Penzijná 3.549,05 eur), z tejto hodnoty by mala žalovaná vyplatiť žalobcovi sumu 58.277,86 eur. Zároveň je žalovaná povinná jednou polovicou sa podieľať na spoločných dlhoch, ktoré pripadli žalobcovi (žalobcovi pripadli dlhy vo výške 5.188,15 eur), teda jedna polovica z uvedenej sumy, ktorú by mala žalovaná vyplatiť, predstavuje 2.594,075 eur, teda žalovaná by mala vyplatiť žalobcovi čiastku 60.871,935 eur. Zároveň však žalovanej pripadli pasíva v hodnote 28.252,79 eur, na ktorom spoločnom záväzku je povinný sa žalobca podieľať čiastkou 14.126,39 eur, keďže však z vlastných prostriedkov uhradil po rozvoze manželstva sumu 1.557,27 eur, výška podielu, ktorou sa podieľa na úhrade spoločného dlhu sa o túto čiastku znižuje a predstavuje 12.569,12 eur. Pokiaľ má teda žalovaná vyplatiť žalobcovi čiastku 60.871,935 eur, po odpočítaní podielu, ktorý jej má vyplatiť žalobca, a to vo výške 12.569,12 eur ostáva žalovanej k úhrade čiastku 48.302,815 eur, na vyrovnanie podielu masy BSM.

31. Pokiaľ žalovaná žiadala započítať čiastku 124.000,-Sk, t. j. 4.116,04 eur titulom odškodného, ktorá jej bola vyplatená dňa 14.11.2005 po nebohom otcovi, uvedená skutočnosť nie je sporná, nie je sporné, že uvedené finančné prostriedky sú výlučným vlastníctvom žalovanej, žalovaná však žiadala započítať, že prostriedky, ktoré sú výlučne jej vlastníctvom boli použité na kúpu spoločne vecí, teda konkrétne dvere na novostavbe hospodárskej budovy. V pôvodnom rozhodnutí súd zohľadnil uvedené tvrdenia žalovanej bez toho, aby mal preukázané, že uvedená čiastka vo výlučnom vlastníctve žalovanej bola použitá na zakúpenie dverí do novostavby hospodárskej budovy, čo však žalobca popieral a tvrdil, že tieto dvere boli zakupované zo spoločných prostriedkov. V bode 28. uznesenia odvolacieho súdu sa konštatuje, že v tomto sú závery okresného súdu predčasné, nemajúce oporu v zistenom skutkovom stave, a je teda na žalovanej, aby preukázala, že suma, ktorá patrí do jej výlučného vlastníctva bola spotrebovaná v rámci trvania manželstva na spoločnú vec. Okrem tohto tvrdenia žalovaná na podporu svojho tvrdenia nepredložila žiaden dôkaz.

32. Ak v konaní o vyporiadanie BSM niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do BSM a treba ich vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo/2263/2005). V konaní o vyporiadanie BSM súd vyporiada len tie veci (majetok) patriace do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci urobili predmetom konania (rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo/999/2006).

33. Z uvedeného dôvodu súd potom neprihliadol na tvrdenia žalovanej ohľadne započítania čiastky 124.000,-eur, ktorá suma mala byť spotrebovaná v rámci manželstva na spoločný majetok, nakoľko toto tvrdenie nebolo žiadnym dôkazom preukázané.

34. V súvislosti s tvrdením žalovanej, že do masy BSM patrí aj obchodný podiel žalobcu spoločnosti RUŽA SKI, s.r.o. súd zotrval na argumentácii obsiahnutej v bode 41. pôvodného rozsudku, keď „obchodný podiel spoločnosti s ručením obmedzením sa stáva majetkovou hodnotou, ktorá sa vyporiadava v rámci konania o vyporiadanie BSM len vtedy, ak bol nadobudnutý za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov. Ak manželia alebo jeden z manželov za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM nadobudne obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, takto získaný majetok (hodnota obchodného podielu) sa zo zákona stane súčasťou BSM, ktoré možno vyporiadať v rámci konania o vyporiadanie BSM podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zo strany žalovanej nebol produkovaný žiaden relevantný dôkaz preukazujúci, či a aká časť spoločných finančných prostriedkov bola použitá na podnikanie žalobcu, naopak práve žalobca predloženými listinnými dôkazmi

(čl. 664 a nasl. spisu) preukazoval, že v súvislosti s podnikaním uzavrel zmluvy o úvere aj spolu s pánom E. J., ako aj ďalšie zmluvy o zapožičaní finančných prostriedkov, ktoré boli použité na podnikanie. Na zabezpečenie pohľadávky z Volksbank Slovensko a.s. vo výške 1 milión Sk bola uzavretá zmluva o záložnom práve k nehnuteľnostiam vzťahujúca sa na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. I. kú K.. V zmysle záverov zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka p. E. J., ktorý potvrdil, že spoločnosť Ruža Ski zakladal spolu so žalobcom, od založenia spoločnosti v roku 2006 do roku 2008 každý z nich, t. j. svedok E. J. aj p. žalobca vnesol do tejto spoločnosti po 500.000,-Sk ako vklad s tým, že peniaze si požičiavali, mali aj spoločné zmluvy o pôžičke s p. G. a p. F., takže tvrdenia žalovanej ohľadne použitia spoločných finančných prostriedkov na podnikanie žalobcu boli neurčité, išlo len o všeobecné konštatovanie, ktoré ostalo len v rovine tvrdení. V súvislosti so zložením vkladu do spoločnosti žalobca poukázal na Zmluvu o úvere uzavretú medzi veriteľom Y. G. a dlžníkmi - žalobcom a pánom E. J. dňa 14.8.2007, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkom úver vo výške 302.350,- Sk pri úrokovej sadzbe 4,75% ročne (čl. XXX spisu). Z úverovej zmluvy ďalej vyplýva, že dňa 21.11.2008 poskytla veriteľka dlžníkovi čiastku 25.000,- Sk podľa vyššie uvedených podmienok (čl.XXX/rub spisu), ďalej zmluvou o úvere zo dňa 14.8.2007 (čl.XXX spisu) poskytol veriteľka Y. G. dlžníkovi úver vo výške 350.000,- Sk pri úrokovej sadzbe 4,75% ročne. Na základe zmluvy o zapožičaní finančných prostriedkov (čl.666 spisu) veriteľ J. F. poskytol dlžníkom - žalobcovi a pánovi E.ovi J. úver vo výške 301.260,- Sk za odmenu 10% ročne, a to dňa 2.12.2008. Podľa notárskej zápisnice č. N 187/2009, Nz 45951/2009 napísanej dňa 2.12.2009 (čl.667-668 spisu), povinná osoba - žalobca vyhlásil, že dňa 2.12.2009 uzavrel zmluvu o zapožičaní finančných prostriedkov s oprávnenou osobou J. F. vo výške 11.000,- eur, pričom tento záväzok z titulu zmluvy o zapožičaní finančných prostriedkov uznal čo do dôvodu aj výšky a zároveň sa zaviazal uhradiť oprávnenej osobe najneskôr do 2.12.2010. Zároveň vyjadril súhlas s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice. Zmluvou o splátkovom úvere č. 322043 zo dňa 16.1.2008 (čl.669-670 spisu) banka Volksbank Slovensko a.s. poskytla klientovi RUŽA SKI, s.r.o. v zastúpení žalobcom ako konateľom splátkový úver vo výške 1 milión Sk za účelom financovania kúpny nehnuteľnosti a jej dokončenia - interiéru. Na zabezpečenie uvedenej pohľadávky bola podpísaná zmluva o záložnom práve k nehnuteľnostiam vzťahujúca sa na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. Ružomberok a LV č. XXXXX k. ú. Ružomberok. Spoločnosť RUŽA SKI s.r.o. vznikla zápisom do obchodného registra dňa 24. 11.2006 (čl.673 spisu). Podľa zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi Ľudovou bankou a.s. a dlžníkom - žalobcom dňa 29.9.2003 bol poskytnutý žalobcovi kontokorentný úver vo výške 85.000,- Sk. V zmysle dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 30.10.2003 (čl.677 spisu) výška úveru bola stanovená na 100.000,- Sk. Uvedenými dokladmi preukazoval žalobca, že takto získané peniaze boli použité na podnikanie, tieto doklady preukazujú spôsob financovania firmy.

35. Žalovaná len konštatovala, že žalobca peniaze získané z hypotéky vo VÚB, a.s. a z odpredaja bytu použil na svoju podnikateľskú činnosť, avšak uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala. Pokiaľ by sa tak stalo (teda, že by peniaze získané z hypotéky vo VÚB, a.s. a z predaja bytu na Klačne použil žalobca na svoju podnikateľskú činnosť) vyvstáva otázka z akých finančných prostriedkov financovali manželia nadstavbu rodinného domu vo výlučnom vlastníctva žalobkyne ako aj novostavbu hospodárskej budovy, keď práve samotná žalovaná ako aj jej procesný opatrovník potvrdili, že tieto investície boli realizované z hypotéky vo VÚB a.s. vo výške 940.000,- Sk ako aj z prostriedkov získaných predajom bytu na ulici Veterná v Ružomberku, zapísaný na LV XXXX zo dňa 17.7.2006 za 850.000,- Sk. Uvedené hodnoty, a to poskytnutá hypotéka 940.000,- Sk a výťažok získaný z predaja bytu na Klačne 850.000,- Sk sú hodnoty zodpovedajúce (sčasti) nákladom vynaloženým na prestavbu a nadstavbu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej ako aj novostavbu hospodárskej budovy.

36. Súd teda zotrúva na svojich úvahách obsiahnutých v bode 41. pôvodného rozsudku, ktoré sa navyše taktiež odvolaciemu súdu javia ako presvedčivé a logické, majúce oporu vo vykonanom dokazovaní (bod 27. uznesenia odvolacieho súdu).

37. Taktiež pokiaľ žiadala žalovaná započítať do BSM hodnoty, ktoré odniesol žalobca pre svoju potrebu, a to strešnú krytinu, zatepľovací polystyrén a iný materiál v hodnote minimálne XXX,- eur, čiastku 3.320,- eur na akontáciu pri kúpe osobného motorového vozidla Škoda Octavia, 3.320,- eur na rekonštrukciu strechy na dome, XXX,- eur pri začatí podnikania žalobcu, 1.000,- eur na kúpu PC, v tejto súvislosti ostali uvedené skutočnosti produkované zo strany žalovanej len v rovine tvrdení, na podporu týchto tvrdení nebol z jej strany predložený žiaden dôkaz, z toho dôvodu súd tieto hodnoty neuznal a nezapočítal

v rámci BSM (s výnimkou čiastky 124.000,- Sk, ktorá preukázateľne bola počas trvania manželstva vyplatená žalovanej a použitá na dvere hospodárskej budovy).

38. O náhrade trov konania súd rozhodne podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu právo na ich náhradu nepriznal, keď strany mali vo veci úspech čiastočný a ich podiely na spoločnom majetku sú rovnaké.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.