

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16Csp/175/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121529973  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:6121529973.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. A. zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 5.749,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 961,45 €, úrok vo výške 2 161,01 € a úrok z omeškania 220,29 € s 5 % ročným úrokom zo sumy 5 681,75 € od 11.1.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi pri z n á v a nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania od žalovanej s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 7.11.2021 bola na súd doručená žaloba o zaplatenie sumy 5.749,73 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že je právnym predchodcom veriteľa, ktorý uzavrel so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 005393211190515 a to dňa 5.6.2015. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanej úver a v čase postúpenia pohľadávky bol dlh žalovanej 8.457,40 €, pozostávajúci z neuhradenej istiny 5.749,73 €, úroku 2.161,01 €, a tiež úroku z omeškania 546,66 €. Okrem toho si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania 5 % ročne z dlžných splátok až do zaplatenia.

2. Žalovaná sa vyjadrila k žalobe a uviedla, že zmluvu o úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a to predpoklady použité na výpočet RPMN a tiež podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Okrem toho zmluva neobsahuje údaje o celkovej výške úveru, tiež v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a je v nej uvedená RPMN nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Poukázala na to, že žalobca nepreukázal doručenie tretej upomienky a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Poukázal tiež na § 92 ods. 8 Zákona o bankách a na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018, kde je uvedené, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani.

3. Žalobca reagoval na toto vyjadrenie žalovanej a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje s názorom žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, nakoľko RPMN bola uvedená v zmluve správne, a že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom, boli v zmluve tiež uvedené. Preto celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť je skutočne 15.548,72 € a pri počte 108 rovnakých splátok, vychádza výška jednej splátky 142,34 €. Vzniknutý matematický rozdiel 0,61 € žalovaná nie je povinná uhradiť, povinná je celkovo sumu zaplatiť 15.548,11 €, uvedenú v zmluve, ako celkovú čiastku. Preto centový rozdiel nie je chybou a už vôbec nie chybou s úmyselnou a zisťnou snahou žalobcu, resp. banky ukrátiť spotrebiteľa. Poukázal tiež na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie, ako 90 kalendárnych dní a bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 30.5.2019 a výzvou zo dňa 9.7.2019, ku ktorej žalobca pripojil doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanej. Žalobca poukázal na to, že mimoriadna splatnosť úveru, bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 9.7.2019 a postup, ktorý postupca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zvolil je plne a v súlade s odbornou literatúrou. Postupca využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 9.7.2019 upozornil žalovanú, že si toto právo uplatňuje a zároveň žalovanú týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky. K zosplatneniu úveru, preto došlo márnym uplynutím lehoty na zaplataenie a preto má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu.

4. Vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 12.1.2022 žalovaná poukázala na to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy, nebola splnená podmienka skúmania bonity u žalovanej s odbornou starostlivosťou, čo je tiež dôvodom pre vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru. Poukázala tiež na to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k okamžitému započítaniu poplatku za poskytnutie úveru vo výške 176,- € a zmluva obsahuje preto nesprávny údaj o celkovej výške úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN, čo má za následok nesprávny údaj o RPMN a teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V súvislosti s tým poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 16.1.2019 sp. zn. 18Co 151/2018. Ďalej uviedla, že obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona o spotrebiteľských úveroch je to, že sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet RPMN v zmluve. Do kategórie týchto predpokladov je pritom potrebné zaradiť i matematický výpočet na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN a v súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie KS Prešov v rozsudku zo dňa 29.4.2021 sp. zn. 7Cocsp 43/2020, kde je práve poukaz na túto skutočnosť a teda na to, že s neuvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN zákon spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Ďalej trvala na tom, že nedošlo ani k relevantnému oznámeniu postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky a to takému, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Podľa žalovanej, neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle Zákona o bankách a to § 92 ods. 8, keďže v čase postúpenia pohľadávky, ešte nenastala konečná splatnosť úveru. Preto žalovaný navrhol zamietnuť žalobný návrh.

5. Žalobca v ďalšom svojom vyjadrení, reagoval na vyjadrenie žalovanej zo dňa 12.1.2022 a uviedol, že podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo i len časti peňažného záväzku voči banke, môže banka svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe bez súhlasu klienta. Toto právo nemôže uplatniť banka ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane príslušenstva. Žalobca poukázal v tejto súvislosti na to, že žalovaný bol v omeškaní s plnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to upomienkou zo dňa 30.5.2019, spolu s podacím hárkom a dokladom o doručení zásielky. Žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 28.3.2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017 a na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018. V

týchto rozhodnutiach je poukaz na to, že pre platné postúpenie banka musí splniť podmienku písomnej výzvy klienta, aby dlh zaplatil a ak napriek písomnej výzve, klient je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní, čo i len s časťou dlhu, môže banka postúpiť pohľadávku uplynutím uvedených 90 dní. Podľa žalobcu, sú tieto podmienky bez pochybnosti splnené, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 9.7.2019, ktorú prevzal dňa 22.7.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 7.557,27 € a zároveň po doručení tejto zásielky neuhradil žiadnu sumu, preto bol bez pochybnosti 90 dní nepretržite v omeškaní a toto trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu. Poukázal na to, že je nesprávny právny názor žalovanej, keď považuje vo výzve v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách uvádzať aj upozornenie pre dlžníka o možnom postúpení pohľadávky. Zákon ani spomínané judikáty NS SR to neukladajú a takýto výklad je v rozpore so znením zákona, ktorý ukladá iba povinnosť dlžníka vyzvať na plnenie. Uviedol aj ďalšie rozhodnutia a to rozsudok KS v Banskej Bystrici sp. zn. 11Cocsp 1/2021 z 18.3.2021 a uznesenie KS Trenčín sp. zn. 17Cocsp 15/2021 z 28.10.2021.

6. Dňa 8.9.2022 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 67,98 € z dôvodu, že boli postupne uhradené sumy spolu vo výške 67,98 € za obdobie od 27.4.2021 do 10.1.2022, čo je už po podaní žaloby. Žalobca zobral žalobu späť nielen v časti o zaplatení istiny 67,98 €, ale aj v časti úrokov z omeškania, keďže po podaní žaloby došlo k úhrade aj časti vyčíslených úrokov z omeškania, a preto žalobca trvá na zaplatení sumy 8 389,42 € a úroku z omeškania 220,29 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 681,75 € od 11.1.2022 do zaplatenia.

7. Dňa 13.9.2022 oznámil žalobca, že žalovaný čerpal dňa 5.6.2015 úver 8.800,- €, uhradil doposiaľ z tohto úveru 7.079,70 €.

8. Zo zmluvy o úvere, ktorú uzavreli ako veriteľ VÚB, teda právny predchodca žalobcu a ako dlžník žalovaná dňa 5.6.2015 pod č. 005393211190515, bolo zistené, že bola dohodnutá výška úveru 8.800,- €, splácanie 108 mesiacov, výška poplatku za poskytnutie úveru 176,- €, výška mesačnej anuitnej splátky 149,47 € a celkové náklady spotrebiteľa 6.748,11 € pri úrokovej sadzbe 13,90 % a RPMN 15,27%. Je tu uvedená celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť a to vo výške 15.548,11 €. Za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku úveru je spotrebiteľ povinný zaplatiť poplatok vo výške 1%, resp. 0,5% z predčasnej splatenej čiastky úveru. Priemerná RPMN bola uvedená v zmluve na 10,39%. Ohľadne zisťovania bonity je v zmluve uvedené iba to, že má žalovaný čistý príjem 520,- €, avšak nie sú tu uvedené žiadne jeho výdavky, ani náklady, ktoré musí mesačne uhrádzať a taktiež nie je uvedené, či má alebo nemá úver v inej banke.

9. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, zo dňa 9.7.2019 bolo zistené, že VÚB banka vyhlásila ohľadne predmetného úveru predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva so zostatkom 7.557,27 € a vyzvala žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Doručená výzva bola žalovanej dňa 22.7.2019.

10. Z tretej upomienky pokusu o zmier zo dňa 30.5.2019 bolo zistené, že žalovanej VÚB banka doručila túto výzvu na zaplatenie sumy dlhu 460,03 € s tým, aby okamžite dlžník zaplatil dlžnú sumu v zmysle zmluvy a táto tretia upomienka bola doručená žalovanej, o čom je doložený poštový podací hárok, že žalovanej bola doručovaná na jej adresu.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2021 bolo zistené, že VÚB banka postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. a oznámila túto skutočnosť žalovanej podaním zo dňa 15.4.2021, o čom je priložený podací hárok od Slovenskej pošty.

12. Okresný súd Michalovce rozhodol vo veci rozsudkom dňa 30.9.2022, a to tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 1 720,30 € spolu s 5 %m ročným úrokom z omeškania od 14.11.2021 do

zaplatenia. Zastavil konania v časti o zaplatenie istiny 67,98 € s príslušenstvom a v časti, čo do sumy 6 669,12 € s príslušenstvom, žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže súd vyhodnotil, že nebola pri uzavretí úverovej zmluvy riadne skúmaná zo strany právneho predchodcu žalobcu bonita u žalovanej.

13. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po podaní odvolaní stranami sporu rozhodol rozsudkom zo dňa 14.12.2023 a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 720,30 € s príslušenstvom, a tiež potvrdil výrok o čiastočnom zastavení konania o sumu 67,98 € s príslušenstvom. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa ohľadne výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá, a tiež ohľadne výroku o náhrade trov konania. Odvolací súd v súvislosti so zrušením rozsudku v časti o zaplatenie zvyšku istiny s príslušenstvom vyslovil právny názor, že žalobca predložil dôkaz o skúmaní bonity žalovanej, a to žiadosť o flexipôžičku. Z tejto žiadosti vyplýva, že žalovaná žiadala poskytnúť predmetný úver za účelom splatenia iných skorších úverov, teda za účelom ich prefinancovania, pričom na prvej strane tejto žiadosti sú tieto úvery bližšie špecifikované s uvedením finančnej spoločnosti, ktorá je veriteľom, celkovým úverovým zostatkom a výškou mesačnej splátky, tohto ktorého konkrétneho úveru. Žiadosť tiež obsahuje informáciu o rodinnom stave žalovanej, teda, že je vydatá, má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, celkový počet členov jej domácnosti je štyri, a tiež, že býva vo vlastnej nehnuteľnosti bez hypotéky a je zamestnaná na trvalý pracovný pomer. Jej čistý príjem je uvedený vo výške 520 € posledný mesiac, predchádzajúci mesiac 550 € a ďalší mesiac 580 € s tým, a celkový čistý mesačný príjem celej domácnosti je 1 200 €. Okrem tohto v žiadosti je uvedené, že jej nie sú vykonávané zrážky zo mzdy, nemá rozdelené ani zúžené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a žiada úver vo výške 8 800 €, pričom zostatok refinancovaných úverov je 8 400 €. Keďže mesačná splátka úveru je 149,47 € a celková výška mesačných splátok za pôvodné úvery bola 210,81 €, znamená to, že úverové zaťaženie žalovanej bolo nepochybne nižšie pri poskytnutí úveru, než pred prefinancovaním úverov. Skoršie úvery pritom zanikli a jediné jej úverové zaťaženie je teda v súvislosti s týmto úverom, a to so splátkou 149,47 €. Odvolací súd tiež poukázal na to, že samotný priemerný príjem žalovanej 550 € pri splátke 149,47 € je treba považovať za dostatočný, a to už aj po zohľadnení jej mesačných výdavkov na bývanie, vyživovacie povinnosti, keďže ich hradí nielen zo svojho vlastného príjmu, ale z celkového príjmu rodiny. Odvolací súd preto uložil súdu prvého stupňa, aby dôkladne posúdil všetky relevantné skutočnosti potrebné pre zistenie dôvodnosti uplatneného nároku a vysporiadal sa s listinnými predloženými vo veci.

14. Po zrušení a vrátení veci súdu prvého stupňa bolo nariadené pojednávanie na deň 6.9.2024 s tým, že strany sporu mali možnosť ešte predložiť súdu návrhy na dokazovanie do uvedenej lehoty, alebo predložiť dôkazy. Na pojednávanie dňa 6.9.2024 sa žalovaná nedostavila ani neospravedlnila svoju neúčast' a nepožiadala o odročenie pojednávania, pričom nepredložila už súdu žiadne návrhy na dokazovanie ani žiadne dôkazy. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd žalobe vyhovel, a to aj vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, svoju neúčast' na pojednávaní dňa 6.9.2024 ospravedlnil a žiadal, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti.

15. Po zrušení a vrátení veci je predmetom konania zostávajúca časť nároku žalobcu, a to konkrétne istina vo výške 3 961,45 €, keďže právoplatne už bolo rozhodnuté o nároku – istine vo výške 1 720,30 €, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, a tiež bolo právoplatne rozhodnuté o istine 67,98 €, ohľadne ktorej bola žaloba zobratá v časti späť a konanie zastavené. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o nároku žalobcu na zaplatenie vyčísleného úroku 2 161,01 € a zvyšného úroku z omeškania (po späťvzatí tohto nároku v časti v zmysle späťvzatia žaloby), vo výške 220,29 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 681,75 € od 11.1.2022 do zaplatenia.

16. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

18. Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 9 ods.1,2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa § 11 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, v spojení s nar.vl. č.87/95 Z.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

25. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

26. Podľa § 503 ods.1,2 Obchodného zákonníka, (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

27. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

28. Podľa § 7 ods. 1, 16, 17 a 20 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(16) Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou;

(17) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(20) Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie

spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. V tomto konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 5.6.2015 úverovú zmluvu č. 005393211190515, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver 8 800 € s povinnosťou jeho splácania vo výške mesačnej splátky 149,47 € po dobu 108 mesiacov a celkové náklady spotrebiteľa sú 6 748,11 €, pri úrokovej sadzbe 13,90 %, RPMN 15,27 %, priemerná RPMN 10,39 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 15 548,11 €. Žalovaná do podania žaloby zaplatila z predmetného úveru sumu 7 079,70 € a tak si žalobca v žalobe od žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie spolu 8 457,40 €, z tohto istina 5 749,73 €, neuhradený vyčíslený úrok 2 161,01 € a neuhradený úrok z omeškania vo výške 546,66 €. Po podaní žaloby došlo k úhrade ohľadne istiny sumy 67,98 €, ohľadne ktorej už bolo konania právoplatne zastavené a právoplatne bolo v prvom rozsudku rozhodnuté aj o zaplatení istiny 1 720,30 €, na ktorú súd žalovanú zaviazal, a to spolu s príslušenstvom. Súd mal v konaní za preukázané, že zmluva bola uzavretá v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, a to vrátane ust. § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vychádzal z údajov, ktoré boli poskytnuté zo strany žalovanej a sú aj uvedené v žiadosti o poskytnutie úveru, teda vychádzal z toho, že jej priemerný čistý príjem je 550 € a mesačný čistý príjem domácnosti 1 200 €, a že je vlastníčkou nehnuteľnosti bez hypotéky (v BSM) a zamestnaná s trvalým pracovným pomerom s vyživovacou povinnosťou k dvom deťom. Veriteľ pri uzavretí zmluvy vychádzal z priemerného príjmu žalovanej 550 € mesačne, pri mesačnej splátke 149,47 €, ako aj z toho, že jediné úverové zaťaženie žalovanej je už spomínaná splátka, keďže išlo o poskytnutie úveru, ktorým sa refinancovali predchádzajúce úvery, ktoré tým zanikli. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s ust. § 7 ods. 16 zák. o spotrebiteľských úveroch skúmal schopnosť žalovanej splácať úver, a preto predmetný úver nemôže byť bezúročný a bez poplatkov. Samotná zmluva bola uzavretá v súlade s Občianskym zákonníkom aj zákonmi na ochranu spotrebiteľa, preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie zvyšnej časti istiny, ktorú si uplatnil žalobca v tomto konaní, čo je suma 3 961,45 € (5 749,73 € mínus 1 720,30 € mínus 67,98 €). ďalej žalovanú súd zaviazal aj na zaplatenie dohodnutého doposiaľ nezaplateného úroku, ktorý bol vyčíslený žalobcom v súlade so zmluvou vo výške 2 161,01 €. Súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania, a to vyčíslené vo výške 220,29 €, tak ako si ich žalobca uplatnil už po čiastočnom späťvzati a tiež úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 5 681,75 € od 11.1.2022 do zaplatenia. Nárok na úroky z omeškania bol žalobcovi priznaný v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nar. vl. čl. 87/95 Z.z.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovanej s tým, že o výške tohto nároku súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.