

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/444/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204978
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519204978.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: C. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. O. E., o zaplatenie 187,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 187,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 177,50 € od 01.11.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 187,50 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodávky zemného plynu za dohodnutú cenu a náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 04.11.2014, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúru, ktorú však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomnej výzve žalobcu na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného zostáva:

- suma vo výške 177,50 €, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2018,
- suma vo výške 10 €, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2018.

Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania a náhradu trov konania.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 20.09.2019, č. k. 20Csp/444/2019-70. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný na adresu jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „adresát je neznámy“. Následne bol pobyt žalovaného zisťovaný prostredníctvom Obecného úradu Obce Slanec, pričom z dotazu bolo zistené, že žalovaný sa v obci nezdržiava a jeho súčasný pobyt je im neznámy. Súd uznesením zo dňa 30.01.2020 zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Nato súd žalobu s prílohami žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02.04.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 04.11.2014, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalovaný žiadosťou o ukončenie Zmluvy zo dňa 31.07.2018 žiadal žalobcu o ukončenie zmluvy z dôvodu predaja nehnuteľnosti. Žalobca žiadosť akceptoval s tým, že k ukončeniu zmluvy malo dôjsť k 10.08.2018 a následne mala byť žalovanému doručená konečná vyúčtovacia faktúra. Žalobca vystavil žalovanému túto faktúru, ktorú však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomnej výzve žalobcu na jej zaplatenie a následne aj upomínal žalovaného. Žalobca vyfakturoval žalovanému spolu sumu vo výške 187,50 €.

9. Žalobca vystavil na zaplatenie nasledovné upomienky a faktúry:

- suma vo výške 177,50 €, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2018,
- suma vo výške 10 € (upomienka), faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2018.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ust. § 17 ods. 13 zák.č.251/2012 Z. z. o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

12. Súd zmluvu o združenej dodávke plynu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 04.11.2014 posúdil podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a súčasne nárok žalobcu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca na základe zmluvy dodával zemný plyn na prihlásené odberné miesto, pričom žalovaný za dodávky zemného plynu nezaplatil spolu sumu 177,50 €, čo mal súd preukázané z faktúry č. XXXXXXXXXX.

14. Čo sa týka poplatkov za upomienku vo výške 10 € (faktúra č. XXXXXXXXXX), túto súd považuje za príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

15. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Výnimočne môžu byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky totožné s trovami súdneho konania.

16. Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každá zo strán povinná vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Táto povinnosť je vzájomná, pričom v prípade, keď niečo dostala iba jedna zo strán, túto povinnosť má iba ona. Plnenie môže spočívať vo veci, ktorá bola subjektu daná (napr. peniaze alebo dodaný plyn), ale ďalším plnením môže byť to, keď v prospech subjektu bolo niečo konané.

17. Súd má za to, že zo strany žalobcu došlo jednak k plneniu vo forme dodania plynu a zároveň k ďalšiemu plneniu vo forme konania - upomínania žalovaného, ktoré vyplýva priamo z ust. § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Vzhľadom na uvedené má žalobca právo na úhradu poplatku za upomienku vo výške stanovenej v cenníku v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré sú schválené úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Súd v tomto smere tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/109/2018 zo dňa 19.03.2019.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5 % ročne zo sumy 177,50 € od 01.11.2018 do zaplatenia.

21. Súd vzhľadom na posúdenie nákladov za upomienku ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré nepredstavujú peňažný dlh žalovaného voči žalobcovi, zamietol nárok na úroky z omeškania (ako príslušenstvo príslušenstva) z nich. Súd má za to, že upomínacie náklady sú príslušenstvom pohľadávky, a preto za omeškanie so zaplatením týchto nákladov nevzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania.

22. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil sumu 187,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 177,50 € od 01.11.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania z príslušenstva pohľadávky súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný skoro v plnom rozsahu a neúspešný len v nepatrnej časti, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).