

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/87/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710203297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1710203297.23

Uznesenie

č. k. 9C/87/2010-495

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, B., zastúpený: Marják, Ferenci & Partners s.r.o., IČO: 50 164 988, so sídlom Tajovského 17, Košice, proti žalovanému: GLANCE HOUSE, s.r.o. v konkurze, IČO: 36 796 425, so sídlom Štúrova 129, Vranov nad Topľou, správca konkurznej podstaty žalovaného: D. E. F., so sídlom kancelárie G. X, H. I. C., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

č. k. 9C/87/2010-495

Konanie sa zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

č. k. 9C/87/2010-495

1 Žalobou zo dňa 25.03.2010, doručenou súdu dňa 25.03.2010 sa žalobca proti žalovanému domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a náhrady trov konania. Žalobca sa zároveň domáhal nariadenia neodkladného (t. č. predbežného) opatrenia.

2 Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4K/36/2016 zo dňa 15.11.2016 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4K/36/2016 zo dňa 18.05.2022 bol do funkcie správcu ustanovený D. E. F., so sídlom kancelárie G. X, H. I. C..

3 Podaním zo dňa 23.01.2024, doručeným súdu dňa 25.01.2024 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4 Podaním zo dňa 30.01.2024, doručeným súdu dňa 30.01.2024 správca konkurznej podstaty žalovaného uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a navrhol, aby súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5 Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6 Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8 Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9 Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

10 O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže však obe strany zhodne navrhli, aby súd nepriznal trovy konania ani jednej strane, súd rozhodol v súlade s vyššie uvedeným a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

č. k. 9C/87/2010-495

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).