

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203986
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203986.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v rodinnoprávnej veci navrhovateľky - manželky: Mgr. A. M., rodená F., narodená X.X.XXXX, bytom L. XX, F., zastúpená advokátom: JUDr. Andrej Gara, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti manželovi: Ing. C. M., narodený XX.X.XXXX, bytom L. XX, F., zastúpený advokátkou: JUDr. Tijana Čečezová, LL.M., so sídlom Račianska 69B, Bratislava, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: L. M., narodená XX.XX.XXXX a Y. M., narodený XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I Manželstvo K. C. M., narodeného XX.X.XXXX a Y. A. M., rodenej F., narodenej X.X.XXXX, uzavreté XX.X.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. - V. U., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana 3, poradové číslo XX, sa rozvádza.

II Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia: Maloletá L. M., narodená XX.XX.XXXX a maloletý Y. M., narodený XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L. sumou 450 eur mesačne a na maloletého Y. sumou 450 eur mesačne k rukám matky vždy k 20. dňu v mesiaci vopred.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 13.10.2023 sa navrhovateľka - manželka a matka maloletých detí: L. M., narodená XX.XX.XXXX a Y. M., narodený XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) domáha rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom tak, že po rozvode manželstva súd maloleté deti (i) zverí do osobnej starostlivosti matky, (ii) rodičia maloletých detí budú zastupovať a spravovať ich majetok, (iii) určí styk s otcom a (iv) určí výživné otcovi v sume 400 eur mesačne na maloletú L. a 600 eur na maloletého Y., vrátane 150 eur mesačne na tvorbu úspor pre každé maloleté dieťa.

2. Návrh navrhovateľka - manželka odôvodnila tým, že manželstvo je trvalo rozvrátené a neplní svoju funkciu a účel. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu rodičia maloletého uzatvorili rodičovskú dohodu.

3. Manžel a otec s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, nepovažuje vzťahy medzi manželmi za tak vážne narušené a rozvrátené, ktoré by odôvodňovali rozvod manželstva. Manželia žijú v spoločnej domácnosti, rozvod nie je v záujme maloletých detí. Manžel, otec súhlasil s uzatvorením rodičovskej dohody.

4. Kolízny opatrovník sa počas konania vyjadril tak, že súhlasí so schválením rodičovskej dohody.

5. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu: návrh č.l. 1-10, splnomocnenie č.l. 11, rodné listy č.l. 17,20, výpisy z účtov v banke č.l. 23 - 30, 39-41, 43-45, výpis z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX č.l. 31-38, oznámenie o výške platu č.l. 42, 65, potvrdenie o plate č.l. 66-67, vyjadrenie manžela č.l. 74-79, splnomocnenie č.l. 80, dohoda o zmene pracovných podmienok č.l. 83-87, technický preukaz č.l. 88-89, výpis z účtu v banke č.l. 90, potvrdenie o plate č.l. 91, vyjadrenie manželky č.l. 104-106, výsluchom účastníkov, vrátane maloletých detí a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v F., a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. - V. U., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana 3, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú maloleté deti L. M. a Y. M., ktoré majú pozitívne citové väzby k rodičom a vo výchove ich rešpektujú. Manželka má mimomanželský pomer.

12. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel (napriek nesúhlasu manžela s rozvodom manželstva) k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 1 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených

týmto zákonom; pričom účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí (odsek 2). So zreteľom na obsah citovaného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ uzavretie manželstva je prejavom dobrovoľného a slobodného rozhodnutia manželov a to s vedomím utvorenia rodiny vyznačujúcej sa jednak atribútom trvalosti založeného spoločenstva a na druhej strane i jeho harmonického fungovania; potom uvedené aspekty by mali v manželstve pretrvávať po celý čas jeho existencie. Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrúvanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať. (KS v TT, 11CoP/111/2022 z 28.3.2023)

13. Manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom. Od podania návrhu na rozvod manželstva účastníci manželské spoložitie neobnovili, manželka po celú dobu konania trvala na rozvode manželstva, pričom obnovu manželského spoložitia vylúčila aj do budúcnosti. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol (výrok I).

14. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, o úprave rodičovských práv a povinností sa rodičia maloletých detí dohodli, vrátane určenia výživného. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo medzi rodičmi k zhode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorá je v záujme maloletých detí, súd podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine rodičovskú dohodu schválil (výrok II).

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode, úprave rodičovských práv a povinností a určením výživného takýto následok nespája (výrok III).

16. Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku môže manžel podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Vzhľadom na skutočnosť, že manželka a matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie týchto účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

Manželka, ktorá pri uzavretí manželstva prijala priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.