

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202397
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202397.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., M. X, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Danou Hankovou, Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 a V. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., M. X, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne a zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletým.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha, aby maloletý U. U., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, aby sa vyživovacia povinnosť neurčila.

3. V danej veci doteraz uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/18/2019 - 137 zo dňa 17.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: U. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým tak, že si maloletého prevezme každý párný týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine z predškolského zariadenia a je **p o v i n ť** odovzdať maloletého nasledujúci nepárny týždeň v utorok o 08:00 hodine do predškolského zariadenia. V prípade, že maloletý nebude navštevovať predškolské zariadenie, otec si ho prevezme v určenom čase od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj v určenom čase odovzdá.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/18/2019.

IV. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov **z a m i e t a**.“

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/51/2019 - 217 zo dňa 30.12.2019 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/18/2019 - 235 zo dňa 07.02.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: U. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: U. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým tak, že si maloletého prevezme každý párný týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine z predškolského zariadenia a je p o v i n n ý odovzdať maloletého nasledujúci nepárny týždeň v utorok o 08:00 hodine do predškolského zariadenia. V prípade, že maloletý nebude navštevovať predškolské zariadenie, otec si ho prevezme v určenom čase od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj v určenom čase odovzdá.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/18/2019.

V. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a.“

7. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2020.

8. Matka sa podaným návrhom zo dňa 23.03.2020 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa obmedzilo stretávanie otca s maloletým dieťaťom, a to tak, že stretávanie otca s maloletým sa v čase od 23.03.2020 do 01.05.2020 neuskutoční, pričom matka bude povinná informovať otca o zdravotnom stave a pobyte maloletého dieťaťa telefonicky dvakrát týždenne a zároveň umožní otcovi telefonický kontakt s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa rozhodla podať tento návrh z dôvodu mimoriadnej situácie spojenej so šírením koronavírusu a bezodkladne upraviť pomery rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu, pričom poukázala na stanovisko Komisárky pre deti Viery Tomanovej a opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, že vzhľadom na ich stanoviská nebolo odporúčané presúvanie dieťaťa z domácnosti do domácnosti druhého rodiča, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ďalej matka uviedla, že sa s touto požiadavkou obrátila aj na otca, aby si za tejto situácie maloletého neodovzdávali s prihliadnutím aj na odporúčanie Vlády Slovenskej republiky o obmedzení vychádzania z domovov, s čím otec maloletého nesúhlasil.

9. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť navrhovateľ v návrhu, a to opísaním rozhodujúcich skutočností svedčiacich buď o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo o obave z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP). Medzi takéto konania nepochybne patrí aj konanie o výkone rodičovských práv a povinností, čo je aj prejednávaná vec. V zásade sú vylúčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak sú pomery medzi účastníkmi konania už upravené ich dohodou. V takom prípade by bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak by sa dohoda účastníkov, v danej veci rodičov maloletého dieťaťa, z rôznych dôvodov nerealizovala.

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

19. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 365 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

22. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

23. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

25. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

26. V danom prípade nejde o neodkladné opatrenie podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, keďže dieťa sa neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený a z týchto dôvodov nie je potrebné ani ho zveriť do starostlivosti inej fyzickej alebo právnickej osoby.

27. V danej veci súd dospel k záveru, že z doteraz vydaných opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, z ktorých posledné bolo dňa 29.03.2020 nevyplýva, že by sa mal v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID - 19 obmedzovať rozdeleným rodičom styk s dieťaťom. Taktiež zo žiadnych opatrení Ústredného krízového štábu Slovenskej republiky nevyplýva zákaz, resp. obmedzenie styku medzi najbližšími príbuznými.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukazuje na to, že rodičia dieťaťa bývajú v jednom meste, bydliská rodičov sú v susediacich uliciach a nejde tu teda o prenášanie dieťaťa na niekoľko desiatok alebo stoviek kilometrov napríklad prostredníctvom hromadnej dopravy. Okrem toho matka neosvedčila nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa, napríklad trpiaceho bronchiálnou astmou a zníženou imunitou prípadne, že by u otca bolo podozrenie na cestovateľskú anamnézu. Zodpovední rodičia by sa mali v čase krízy stíšiť a nevytvárať dieťaťu stres, ktorý znižuje imunitu, čo môže byť pre dieťa zdravotným rizikom. Odporúča sa rodičom sledovať opatrenia vydané výlučne Ústredným krízovým štábom Slovenskej republiky a spravovať sa v zmysle nich. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.