

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/289/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206831  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119206831.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobkyne I. D., nar. X.X.XXXX, T. K. X, XXX XX P., zastúpenej opatrovníkom D. D., F.. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX P., proti žalovanému Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 800,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 13. septembra 2019 č. k. 19C/18/2019-36

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedeným v záhlaví odmietol podanie žalobkyne zo dňa 17.6.2019 podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) z dôvodov, že podanie je neurčité a nezrozumiteľné, ktoré vady podania žalobkyňa neodstránila napriek výzve a poučeniu súdu, pre ktoré nedostatky nebolo možné v konaní ďalej pokračovať.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 17.6.2019 uplatnila voči žalovanému náhradu škody vo výške 800,- Eur nesúhlasiac s konaním orgánov štátu. Súd prvej inštancie po preskúmaní predmetného podania dospel k záveru, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, je neurčité a nezrozumiteľné, a preto uznesením zo dňa 24.7.2019 č. k. 19C/18/2019-27 uložil žalobkyňi povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vady svojho podania tak, že označí príslušný orgán štátu a konanie resp. rozhodnutie, ktorým jej mala byť spôsobená škoda. V uznesení súd prvej inštancie zároveň žalobkyňu poučil o následkoch neodstránenia väd podania v zmysle § 129 CSP. Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 3.8.2019, a v určenej lehote doručila súdu prvej inštancie „doplnenie podania“, z ktorého však rovnako nevyplývali žiadne skutočnosti predstavujúce spôsobilý podklad pre začatie a vedenie súdneho konania Pretože pre uvedené nedostatky súd prvej inštancie nemohol v konaní pokračovať, v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

3. Proti uzneseniu o odmietnutí podania podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobkyňa uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h).

4. Žalobkyňa nesúhlasila s odmietnutím podania z dôvodu, že v konaní predložila ako dôkaz uznesenie súdu zo dňa 5.11.2015 č. k. 36C/410/2015 a stavebné povolenie zo dňa 12.8.1998. Ďalej tvrdila, že: „V žalobe P. stavebné povolenie nie je právoplatné a vykonateľné. P. neurobili ani pokus riešiť spor mimosúdnou cestou, čo sa musí urobiť písomne. Na základe tejto žaloby, ktorú podali Krákorníkovci,

súd nemohol začať konať. I. D. sa má právo proti nápadu brániť, žalobe P.. Zákon č. 514/2003 Z. z. jej to umožňuje. Dôkazy predložené I. D. sú právne relevantné. I. D. žiadala súd, aby jej prideliť právnik. Pokiaľ jej súd právnik nepridelil potom dôkaz, každý individuálne je nepostačujúci na vyhodnotenie právneho stavu. Nie je v súlade so zákonom č. 514/2003 Z. z.“ V závere žiadala, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario, v rozsahu danom § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto ho v súlade s § 387 ods.1 CSP potvrdil.

6. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý a navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, či právo na jeho preskúmanie.

7. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, tzn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

8. Žalobkyňou uplatnené odvolacie dôvody neboli naplnené, pretože súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonnou úpravou, keď po zistení, že z jej podaní nie je možné vyvodiť, akého zákonného nároku sa v konaní pred súdom domáha, vyzval ju na odstránenie väd podania. Nakoľko vady podania neboli odstránené a v konaní nebolo možné pokračovať, podanie žalobkyne bolo odmietnuté. Odvolací súd nezistil ani žiadne porušenie procesných práv ani inú vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

9. Z obsahu spisu (čl. 31, 32 spisu) odvolací súd zistil, že žalobkyni bolo riadne doručené poučenie o jej procesných právach a povinnostiach, vrátane poučenia o možnosti nechať sa zastúpiť v konaní advokátom alebo požiadať o jeho ustanovenie Centrum právnej pomoci (§ 160 CSP). V konaní pre súdom prvej inštancie preto nebolo porušené právo žalobkyne na ustanovenie zástupcu, a odvolací súd nezistil ani žiadne iné pochybenie súdu prvej inštancie pri uplatňovaní jej procesných práv a povinností, ktoré by boli na ujmu žalobkyne a mali za následok, že súdne konanie by sa javilo ako nespravodlivé.

10. Podľa § 127 ods.1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie :  
a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Z vyššie citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že podstatnou náležitosťou podania vo veci samej, medzi ktoré sa radí žaloba, patrí skutkové zdôvodnenie podania, teda pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa žalobca domáha určitého nároku v konaní pred súdom, a vymedzenie tohto nároku vo forme vyjadrenia žalobného návrhu (petitu). Predpokladom riadneho prejednania žaloby a vydania súdneho rozhodnutia vo veci samej, je existencia určitého a zrozumiteľného vyjadrenia žalobcu v podaní o tom, kto voči komu uplatňuje nárok, na základe akých skutkových okolností, a ako konkrétne navrhuje vo veci samej rozhodnúť (žalobný návrh). Pre postup súdu v konaní nie je určujúca právna kvalifikácia nároku ani precízna formulácia žalobného petitu, no obsah podania musí byť zrozumiteľný a určitý do takej miery, aby súd na základe vymedzených skutkových okolností mohol určiť, podľa akých ustanovení hmotného a procesného práva má v konaní postupovať a rozhodnúť. Samotný žalobný návrh musí byť v zmysle zákona spôsobilý vykonateľnosť, teda to, čo žalobca uplatňuje v konaní, musí byť reálne vykonateľné niektorým zo spôsobov predpokladaných a prípustných v exekučnom konaní. Pokiaľ z podania takéto okolnosti nevyplývajú, ide o prekážku konania.

16. Z podania žalobkyne zo dňa 17.6.2019 je možné vyvodiť iba nespokojnosť žalobkyne s postupom Okresného úradu Košice I, odbor životného prostredia, pri vydaní stavebného povolenia č. ŽP-1106/98-KIR, ktorým „nezákonným spôsobom zasiahol do cudzej majetkovej podstaty“, a vydaní kolaudačného rozhodnutia zo dňa 27.9.2010 č. A/2010/16206-0315/KIR. Obsahom podania žalobkyne, je inak len sumár nejasných a nezrozumiteľných vyjadrení v znení: „na odporcu som sa obrátila prostredníctvom svojho právneho zástupcu riešiť spor mimosúdnou cestou. Odporca mi oznámil, že celý prípad je tak komplikovaný on ho vyriešiť nevie celú vec bude odkladať. Preto pokus o zmier bol neúspešný. Som osoba neznalá zákona čo ja mám vypisovať zákony. Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v § 243 uvádza. Sťažnosť má obsahovať proti ktorému uzneseniu smeruje v čom sa postup súdu považuje za nesprávny. Uznesenie existuje. Po toľkých rokoch ma súd šikanuje pretože P. si mali zapísať vecné bremeno vtedy keď garáž zapisovali do katastra nehnuteľností. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka vlastní, žalobca v žalobe tvrdí, ktorú mi súd doručil on má dohodu s vlastníkom pozemku. Podľa § 151 zmluvou sa môže zriadiť vecné bremeno. Túto možnosť P. mali. V predchádzajúcich konaniach boli vykonané dôkazy rozsudky sú právoplatné tieto dôkazy sú záväzné aj v ďalších konaniach. Hoci sú konania v iných veciach tá podstata pojem, ktorú P. definuje ako vnútroblokový priestor, taký pojem zákon nepozná, je definovaná zákonným spôsobom. Má LV a vlastníka v katastri nehnuteľností“, „toto uznesenie ktoré P. predkladá pečiatku, že je právoplatné a vykonateľné nemá.“ „stavba je zapísaná v rozpore so zákonom“, „je tu možnosť riešiť to iným spôsobom zmluvou. Je vypracovaný znalecký posudok a výška sumy“, „nesprávnym úradným postupom mám finančné náklady“. Žalobný návrh formulovala nasledovne: „Vzhľadom na uvedené navrhujem aby bol vydaný tento rozsudok: Odporca je mi povinný nahradiť sumu 800 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a 9 % úrok z omeškania. Ďalej odporca je povinný uhradiť všetky trovy konania.“ Ako odporcu v tomto konaní označila Slovenskú republiku - Ministerstvo spravodlivosti.

17. Nezrozumiteľnosť podania žalobkyne neumožňovala zistiť, akého konkrétneho nároku vyplývajúceho z hmotného práva sa žalobkyňa v konaní domáha, a na základe akých skutkových tvrdení, preto súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania tak, aby označila „ktorý konkrétny orgán, v ktorom konkrétnom konaní a akým konkrétnym nesprávnym úradným postupom spôsobil žalobkyňu škodu, resp. ktorým konkrétnym rozhodnutím, v ktorom konkrétnom konaní a vydaný ktorým konkrétnym orgánom bola žalobkyňu spôsobená škoda“, a poučil ju, že inak bude jej podanie odmietnuté.

18. V podaní, ktorým žalobkyňa reagovala na uznesenie súdu na odstránenie vád uviedla, že „konkrétne v konaní úradu vlády č. k. 5164-1/2019/IP-110/OPSOP. Konkrétny orgán Okresný súd Košice I. A to tým konkrétnym rozhodnutím, že podanie č. k. 36C/410/2015 nezamietol, § 129 ods. 3 CSP. Keď súd vydá rozhodnutie proti ktorému odvolanie nie je prípustné, ale sťažnosť je možná. Súd sťažnosť mal vybaviť tak, že sa mal predvolať na súd a oboznámiť ma s tým nech si neberiem právnika. Právnik treba platiť. P. musel odstrániť všetky vady z konania č. k. 36C/410/2015 a po toľkých rokoch to už není možné. V konaní č. k. 25C/386/2015 a P. bol uzavretý zmier. Tu nie sú už ďalšie právne dôvody, aby súd vo veci ďalej konal. Nech žalobkyňa dá súd právnika, ktorý ju bude zastupovať na náhrady štátu.“

19. Vadou podania je nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Nezrozumiteľné podanie znamená, že si ten, kto podanie urobil svojimi tvrdeniami vzájomne odporuje, ponecháva nedokončené vety, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné, a čo má byť predmetom konania.

20. Neurčité je také podanie, ktoré vzbudzuje napríklad pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť (napr. existuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a návrhom). Neurčité podaním vo veci samej je napríklad žaloba obsahujúca natoľko nedostatočné označenie žalovanej strany, ktoré neumožňuje jej presnú identifikáciu v tom zmysle, či ide o osobu fyzickú alebo osobu právnickú. Ak označí žalobca strany presne, nie je vadou podania okolnosť, že niektorá zo strán nemá procesnú subjektivitu (§ 61 CSP).

21. Odmietnutie podania je procesnou sankciou za neodstránenie vád podania vo veci samej v lehote určenej súdom. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie riadne a úplne poučil žalobkyňu o náležitostiach žaloby, napriek tomu jej podanie neodstránilo chýbajúce procesné náležitosti. Zároveň je zrejmé, že bez úplného a zrozumiteľného opísania rozhodujúcich skutočností, označenia dôkazov na ich preukázanie a jasne a zrozumiteľne formulovaného žalobného petitu súd nemôže v konaní pokračovať, preto jedinou možnosťou je podanie odmietnuť.

22. Na základe obsahového vymedzenia podaní žalobkyne je možné jednoznačne konštatovať, že tieto nespĺňajú podmienky vyžadované § 127, § 132, § 137 CSP, pretože neexistuje spôsobilý podklad pre začatie a vedenie súdneho konania. Okrem nesúhlasu žalobkyne s bližšie neurčeným spôsobom konania a rozhodovania súdov a štátnych orgánov, nemožno z jej podaní vyvodiť žiadne subjektívne práva, ktorých ochrany sa dovoľáva, a ktoré by mali byť predmetom konania pred súdom. Nedostatky svojho podania žalobkyňa neodstránila, iba vyjadrila názor o nesprávnom konaní Okresného súdu Košice I a Okresného úradu Košice I, odboru životného prostredia, bez zrozumiteľného vysvetlenia. Subjektívne presvedčenie žalobkyne však nepostačuje na úspešné uplatnenie a bránenie práva v súdnom konaní. Ak sa žalobkyňa domnieva, že skutočne došlo k ujme na jej právach, nič jej nebráni, aby opätovne uplatnila svoj nárok na súde, avšak už na základe zrozumiteľnej a zdôvodnenej žaloby, potom, čo požiada o právnu pomoc advokáta, či bezplatnú právnu pomoc v Centre právnej pomoci. Pre potreby žalobkyne odvolací súd zdôrazňuje, že len nesúhlas strany sporu s výsledkom konania, nezakladá žiadny právny dôvod na konštatovanie nezákonnosti postupu v súdnom konaní alebo v konaní pred inými štátnymi orgánmi.

23. Vady podania žalobkyňa neodstránila ani v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania (§ 129 ods. 4 CSP), keď v odvolaní žalobkyňa len zopakovala skutočnosti uvedené v odmietnutom podaní, preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť ako potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

24. Aj keď samotné podanie žalobkyne nebolo spôsobilým predmetom súdneho konania na súde prvej inštancie, odvolanie voči uzneseniu o odmietnutí podania vyvolalo devolutívne účinky a teda konanie pred odvolacím súdom. Nakoľko stranám sporu žiadne trovy nevznikli, odvolací súd v súlade s § 396 ods.1, § 255 ods.1 CSP rozhodol, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).