

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213066
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119213066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: F. C. D.. XX.XX.XXXX, N. Š.N. XXX, C. A. A., o zaplatenie 62,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- sumu 62,42 eur

- úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 62,42 eur od 26.06.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 11.09.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia 62,42€ s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2011 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č.6566245135, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s polročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 25.06.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

3. Súd uznesením sp. zn. 15Csp/41/2019-22 zo dňa 16.01.2020 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe neuzná, aby v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovanému bolo vyššie uvedené uznesenie doručené 27.01.2020 do vlastných rúk . Žalovaný nereagoval na výzvu adresovanú mu uznesením a k predmetnej žalobe sa nevyjadril nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 3.04.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 02.03.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

9. Dňa 24.11.2011 uzavrel žalobca so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6566245135, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV/ŠPZ : PP265CP so začiatkom poistenia od 24.11.2011. V poisťovnej zmluve bolo medzi stranami dohodnuté polročné poistené. Výsledné ročné poistené bolo dohodnuté na 106,50 €, lehotné poistené na 53,25 €.

10. Listom zo dňa 17.08.2017 žalobca žalovanému oznámil, že poistenie z poisťovnej zmluvy č. 6566245135 zaniklo v dôsledku nezaplatenia poisťovného ku dňu 25.06.2017 a zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poisťovného v sume 62,42 Eur.

11. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobia (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťovné).

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťovné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poisťovné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťovného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. Súd po preskúmaní a vyhodnotení dôkazov, ako aj právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. V konaní bolo preukázané, že dňa 24.11.2011 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6566245135, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značka ŠKODA Fabia ,EČV/ŠPZ : PP265CP so začiatkom poistenia od 24.11.2011. V poisťovnej zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté ročné poisťovné, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v polročných splátkach v sume po 53,25€. Nakoľko žalovaný nezaplatil splatné poisťovné, dňa 25.06.2017 došlo k zániku poisťovnej zmluvy. Žalobcovi tak vznikol nárok na dlžné poisťovné z predmetnej poisťovnej zmluvy za obdobie do 25.05.2017 v sume 62,42 €.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období od 16.3.2016 je 0 %.

22. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, (dňom nasledujúci po zániku poisťného vzťahu) žalobca má tak nárok voči žalovanému na zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5% ročne.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

26. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).