

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200470
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200470.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, XXX XX I. T., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: X.. D. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, XXX XX I. T., t.č. R.. I.. O. XX, XXX XX N., otec: X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, XXX XX I. T., o návrhu matky v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. C. K. do jej osobnej starostlivosti na čas do ukončenia opatrení súvisiacich so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2, alebo do nariadenia ďalšieho pojednávania vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/171/2019. Návrh odôvodnila tým, že dňa 31.1.2020 bolo uskutočnené pojednávanie vo veci rozvodu, na výkone rodičovských práv a povinností sa rodičia nedohodli. Súd určil, ako sa majú rodičia podieľať na starostlivosti o maloletú do nasledujúceho pojednávania, a to do 19.3.2020. Pojednávanie z dôvodu mimoriadnej situácie, opatrení súvisiacich so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19 odročené na neurčito. Nakoľko úprava práv bola stanovená do tohto pojednávania, žiada súd aby z dôvodu mimoriadnej situácie zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti do ukončenia mimoriadnej situácie, resp. do vytýčenia pojednávania. Návrh prečo by dieťa malo zverené do jej starostlivosti odôvodnila tým, že dieťa je povinné sa ďalej vzdelávať. Štúdium je povinná vykonávať denne a nie je vhodné aby sa učebné pomôcky prenášali z miesta na miesto, nakoľko chce zamedziť šíreniu koronavírusu a tieto pomôcky je potrebné pri prenose pravidelne dezinfikovať a taktiež chce aby sa maloletá plnohodnotne venovala štúdiu na jednom mieste. K návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy.

2. Uznesením sp. zn. 2P/37/2020 zo dňa 30.3.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Na žiadosť súdu kolíznym opatrovníkom prešetril pomery maloletej a podal súdu písomnú správu. Z vyjadrenia a správy, mal súd preukázané, že sociálne šetrenie v domácnosti matky bolo vykonané dňa 17.2.2020 a v domácnosti otca dňa 27.11.2019, z dôvodu prebiehajúcich konaní pod sp. zn. 2P/156/2019 v konaní o úpravu výkonu rod. práv a povinností a sp. zn. 2P/171/2019 v konaní o rozvod manželstva, v uvedenom období bol vykonaný aj pohovor s mal. dieťaťom. Osobná návšteva v domácnosti a rozhovor s mal. dieťaťom sa aktuálne nepodarilo vykonať, z dôvodu opatrení, ktoré boli prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 na Slovensku. Rodičia spolu s mal. C. K. nežijú v spoločnej domácnosti od 8/2019, podľa udania matky. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka

spolu s mal. dieťaťom býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľa matky. Výdaje na domácnosť hradí priateľ nasledovne byt 110 € mesačne, elektrina 35 € mesačne, plyn 5 € mesačne, internet +TV 27,40 € mesačne, hypotéka 370 € mesačne. Matka priateľovi prispieva na domácnosť sumou cca 350 € mesačne. V byte je kuchyňa, obývací izba, spálňa, detská izba, špajza a sanitárne zariadenie. Maloleté dieťa tam má svoju detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená nábytkom. V detskej izbe sú postele, skriňa s osobnými vecami mal. dieťaťa, hračky, pís. stôl, stoličky. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým nábytkom. V byte je zavedená elektrická energia, prívod vody a plynové kúrenie. V domácnosti býva matka so svojim priateľom a svojou maloletou dcérou. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. dieťaťa zabezpečuje osobnú starostlivosť. Matka je zamestnaná na Ministerstve vnútra - Okresné riaditeľstvo HaZZ, kde pracuje ako odborný inšpektor. Jej mesačný príjem je cca 797 € a poberá prídavok na 1 dieťa v sume 24,34 € mesačne. Výživné na mal. dieťa otec uhrádza v sume 140 € mesačne. Matka uviedla, že naďalej trvá na návrhu, navrhuje dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti matky, pretože nastupuje na OČR-ku od 1.4.2020 a maloletá bude v jej starostlivosti. Ďalej uviedla, že mal. C. sa každý deň učí, má domáce úlohy, ktoré treba s maloletou vypracovať a venovať sa jej. Taktiež má matka obavy z aktuálnej situácie a nechce, aby sa mal. C. niekde nakazila a tak následne ochorela. Uviedla, že sa s otcom chcela dohodnúť, ale otec striktné dodržiava dohodu medzi rodičmi, ktorá bola odprezentovaná na súdnom pojednávaní. Matka už mala vybavenú na mal. dieťa OČR, ale prerušila ju po 2 dňoch, pretože mal. dieťa išlo na kontakt k otcovi podľa dohody. V aktuálnej situácii matka navrhuje, aby kontakt medzi otcom a dcérou prebiehal a to v režime 9 dní s matkou a následne 5 dní s otcom, nakoľko si matka v čase starostlivosti maloletej dcéry bude brať OČR-ku. Matka má nárok na 9 dňovú OČR, pretože pracuje v štátnej správe. Žiada tak upraviť, len v tejto aktuálnej situácii a to do termínu pojednávania o rozvode manželstva. Komunikácia medzi rodičmi podľa vyjadrenia matky je katastrofálna, matka otcovi nechce brániť v kontakte, ani odopierať kontakt, ale v aktuálnej situácii a vzhľadom aj nato, že matka ide na OČR-ku, to bude najlepšie pre ich dcéru. Otec mal. dieťaťa pracuje vo fy. Mosupo KFK, kde pracuje ako manažér. Jeho mesačný príjem je cca 800 € a uplatňuje si daňový bonus. Náklady na domácnosť otec hradí nasledovne hypotéka 140 € mesačne, SIPO 100 € mesačne, TV + internet 40 € mesačne, voda 40 € mesačne, elektrina 60 € mesačne, poistene 30 € mesačne. Otec taktiež uhrádza výživné v sume 140 € mesačne pre mal. C. K.. V telefonickom rozhovore otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky, pretože doteraz fungovali normálne, bez komplikácií. Maloleté dieťa chodí k otcovi bez problémov, otec sa s maloletou učí, dodržiava hygienické opatrenia. Nevie a nerozumie, prečo matka urobila taký krok, pretože koronavírus je tu už vyše 3 týždne a školáci sú už 3 týždne doma a doposiaľ fungovali aj napriek vírusu. Otec túto situáciu akceptuje a prispôbil sa jej, aby mal. dieťa bolo v poriadku. Aktuálne je podľa vyjadrenia otca, otec na OČR od 25.3.2020. Otec uviedol, že matka chce byť na OČR celý apríl a potom po mesiaci zavolá otcovi, aby bol s maloletou a on neuvidí mesiac svoje dieťa. Otec žiada, aby fungovali ako doposiaľ. Sociálnym šetrením v predchádzajúcom období bolo zistené, že otec býva v poschodovom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov spoločne. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou izbou, hosťovská izba a sanitárne zariadenie. Na poschodí je spálňa, detská izba, herňa a sanitárne zariadenie. Mal. dieťa tam má svoju detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená nábytkom. V detskej izbe je posteľ, skriňa s osobnými vecami mal. dieťaťa, pís. stôl, stolička a hračky. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým a moderným nábytkom. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody a plynové kúrenie. V domácnosti býva otec sám. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Maloletá C. K. navštevuje ZŠ - Levočská 6, Stará Ľubovňa a je v X. ročníku. Navštevuje družinu a stravuje sa v školskej jedálni. Chodí na krúžky - gymnastika, plavecký a venuje sa lyžovaniu. Matka jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Ošetrovateľkou je MUDr. Chabová. Aktuálny osobný pohovor s dieťaťom nebolo možné vykonať vzhľadom na opatrenia, ktoré boli prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 na Slovensku. V rámci zisťovania pomerov k súdnym konaniam vo veci rozvodu v súlade s § 20 ods. 2 Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zároveň pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zohľadnil v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine najmä úroveň starostlivosti o maloleté deti, bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa ako aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a s inými blízkymi osobami. Orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery na strane matky a otca so záverom, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa, obaja rodičia poznajú potreby dieťaťa, vedia ich zabezpečiť, sú spôsobilí postarať sa o dieťa. ÚPSVaR

konštatuje, že maloleté dieťa má v oboch domácnostiach rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. V súvislosti s aktuálnou situáciou na Slovensku s ochorením Covid- 19, navrhol, aby bol styk otca s mal. dieťaťom upravený striedavo a to v intervaloch 9 dní u otca a 9 dní u matky do termínu súdneho pojednávania vo veci o rozvod manželstva pod sp. zn. 2P/171/2019. Tunajší úrad má zato, že zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky sa situácia nijako nevyrieši, nakoľko sa otec bude domáhať kontaktu so svojou maloletou dcérou. Preto navrhol, aby v tomto konaní bol upravený iba styk, čo bude v záujme dieťaťa a situácia v rodine bude riešiteľná s poukazom na dlhodobý výpadok pobytu dieťaťa v škole. Poukázal nato, že matka následne svojím konaním, kedy si prerušila OČR vytvorila konfliktnú situáciu medzi rodičmi. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby rodičia striedavo poskytovali mal. dieťaťu osobnú starostlivosť aj vzhľadom nato, že matke jej pracovné povinnosti povoľujú 9- dňovú OČR a to od vykonateľnosti rozhodnutia. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že obaja rodičia disponujú rodičovskými kompetenciami a sú vzorní rodičia, obaja sú vhodným rodičovským vzorom pre mal. dieťa. Obaja rodičia dostatočne konštruktívne dokážu zabezpečovať starostlivosť o svoju mal. dcéru, čo vyplýva aj z vyjadrenia psychológa RPPS, ktorý poskytoval menovaným psychologické poradenstvo. Mal. dieťa kontakt s nimi neodmieta a v oboch domácnostiach sa cíti dobre - pohybuje sa v nich bez problémov. Obaja rodičia negujú pozitívnu cestovateľskú anamnézu alebo karanténne opatrenia.

4. Vo veci maloletej C. K. sú tunajším súdom vedené dve konania, a to pod sp. zn. 2P/156/2019 a 2P/171/2019. Konanie pod sp. zn. 2P/156/2019 začalo na návrh matky dieťaťa, jeho predmetom je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 2P/171/2019 je rozvod rodičov maloletej a úprava výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Ani jedno z konaní doposiaľ nie je právoplatne ukončené, v oboch sa uskutočnilo pojednávanie 30.1.2020. Na týchto pojednávaniach (tak v konaní 2P/153/2019 a 2P/171/2019) pred ich otvorením účastníci konania, prostredníctvom ich právnych zástupcov, navrhli pojednávania odročiť s tým, že na výkone rodičovských práv a povinností sa dohodli a to tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, s otcom sa bude stretávať každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. ráno a každý párny týždeň od stredy od 16.00 hod do štvrtka do 8.00 hod. ráno. Avšak pred predloženým rodičovskej dohody v tomto znení na schválenie súdom požiadali o poskytnutie časového priestoru na vyskúšanie či takáto forma úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bude vyhovovať maloletej. Za súhlasu oboch rodičov a kolízneho opatrovníka pojednávania v oboch konania boli odročené na určitý termín, a to na deň 19.3.2020, ktoré sa však vzhľadom na aktuálnu situáciu na území SR pre pandémiu ochorenia COVID-19 neuskutočnilo, bolo zrušené na neurčito.

5. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

18. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

19. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

20. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. V danej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu neodkladného zverenia mal. C. K. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne dôvody, na základe ktorých sa domáha práve nariadenia neodkladného opatrenia. Nezdôvodnila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletej C. K. a potreba okamžitého zásahu súdu.

22. Ako to vyplýva z pripojených spisov sp. zn. 2P/156/2019 a 2P/171/2019 rodičia prostredníctvom ich právnych zástupcov sa na zverení maloletej dcéry do starostlivosti matky dohodli. Úpravu pomeru rodičov k dcére neurčil súd a nebola časovo obmedzená do nasledujúceho pojednávania, ako to uvádza navrhovateľka v návrhu. Dieťa je aj vo faktickej starostlivosti navrhovateľky teda matky, čo vyplýva aj zo

správy kolízneho opatrovníka. Matka zabezpečuje dieťaťu starostlivosť, nie je osvedčené, aby sa dieťa ocitlo v situácií ohrozujúcej jej zdravý vývoj.

23. S poukazom na vyššie uvedené nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov v časti zverenie dieťaťa. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu navrhovateľky. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa zverí do jej osobnej starostlivosti, keďže maloletá na základe vzájomnej dohody rodičov sa už v starostlivosti matky nachádza, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti zamietol.

24. Z obsahu návrh navrhovateľky viac menej vyplýva, že matka si nepraje, aby sa dieťa stretávalo s otcom, tak ako sa dohodli t.j. každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. ráno a každý párny týždeň od stredy od 16.00 hod do štvrtka do 8.00 hod. ráno. K tomuto súd uvádza nasledovné:

25. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Vzhľadom na aktuálnu mimoriadnu situáciu na území SR pre pandémiu ochorenia COVID-19, vyvíjajúcu sa situáciu v rodine maloletej, pre zabezpečenie čo najpriaznivejšieho duševného vývinu dieťaťa, neexistuje optimálne riešenie, ako by sa malo dieťa stretávať s otcom. Súd však zdôrazňuje, že v prvom rade aj pri stretávaní sa dieťaťa s rodičom, v ktorého starostlivosti sa dieťa nenachádza musí byť rešpektovaný záujem dieťaťa nie jeho rodičov. Je výsostne na rodičoch, aby aj v tejto výnimočne ťažkej dobe našli model stretávania sa otca s dcérou, ktorý bude v prvom rade vyhovovať dcére a až potom im, samozrejme za dodržania všetkých prísnych hygienických opatrení vydaných tak hlavným hygienikom, Úradom verejného zdravotníctva SR, ako aj vyhlásenou mimoriadnou situáciou na území Slovenskej republiky vládou SR. V prípade ak sa nedohodnú môže sa ktorýkoľvek z nich obrátiť návrhom na súd.

26. Kolízny opatrovník vo svojej správe o prešetrení pomerov maloletého dieťaťa a vo vyjadrení k návrhu navrhol upraviť stretávanie sa otca s dcérou, súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, nie úprava styku otca s dcérou. Preto súd tento návrh kolízneho opatrovníka posúdil ako vyjadrenie k predmetnému návrhu. Kolízny opatrovník titulom svojho postavenia má možnosti a kompetencie vplývať a usmerňovať rodičov, viesť ich k vzájomnej dohode v čo najlepšom záujme ich dieťaťa. Pokiaľ kolízny opatrovník má za to, že stretávanie sa otca s dcérou má byť vzhľadom na aktuálnu situáciu upravené ináč, nech podá riadny návrh, ktorý bude obsahovať všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti, najmä z ktorého bude zrejme presné časové vymedzenie stretávania sa otca s dcérou, teda presné vymedzenie časových úsekov od kedy do kedy bude otec oprávnený sa s dcérou stretávať (deň, hodina, miesto odovzdania a pod.), tak aby úprava stretávania bola aj vykonateľná.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) oplatí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.