

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200961
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200961.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. zastúpená advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 3, Bratislava a otec - R. zastúpený JUDr. Rastislavom Smieškom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 06.03.2020 na Okresný súd Bratislava IV žiadala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením, ktoré by upravilo pomery v rodine na čas do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že rodičia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Z. - mestská časť L. po približne 9 ročnej známosti. U oboch účastníkov ide o B. manželstvo. Z manželstva sa im narodil dňa XX.XX.XXXX syn W.. Rodičia prestali spolu žiť už v roku 2018, dovtedy bývali v 3,5 izbovom byte na M. ktorý bol vo výlučnom vlastníctve otca. Matka sa spolu s maloletým z uvedeného bytu odsťahovala do dvojizbového bytu vo vedľajšom vchode na M., aby bol maloletý naďalej v blízkosti obidvoch rodičov. Nájom bytu do ktorého sa matka s maloletým odsťahovali je vo výške 600,- € mesačne (vrátane energií). Otec podal v júni 2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode s tým, že žiada, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, bez úpravy výživného. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019, pričom do dnešného dňa nebol v tomto konaní vytýčený termín pojednávania. Matka nesúhlasí s návrhom otca na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti, pretože do dnešného dňa sa medzi nimi striedavá starostlivosť o maloletého nerealizuje a otec sa s maloletým stýka iba nepravidelne, podľa možností uvoľnenia z práce. Matka sa väčšinou prispôsobuje tak ako to vyhovuje otcovi, niektoré týždne si ho brával 3x do týždňa, niektoré týždne iba 2x, v decembri 2019 to bolo častejšie, avšak stále sa uvedený styk s maloletým nerealizuje v rozsahu striedavej starostlivosti. Počas obdobia kedy sa maloletý častejšie striedal u oboch rodičov bol nervóznejší a malo to negatívny dopad aj na jeho správanie. Matka z toho dôvodu navrhuje zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a výživné na maloletého navrhuje určiť vo výške 350 € mesačne. Rodičia sa snažia udržiavať pravidelnosť striedania víkendov, na odovzdávaní maloletého sa preto dohadujú väčšinou až počas víkendu na nasledujúci týždeň. Matka sa vždy opýta otca, ktoré dni môže byť maloletý u neho a tieto dni mu ho odovzdá. V letnom období nebolo možné sa s otcom dohodnúť na starostlivosti o maloletého viac ako týždeň dopredu (okrem naplánovania letnej dovolenky), pretože otec nevedel vopred povedať koľko práce mu príde a či bude mať zamestnancov k dispozícii. Ani do tohto času maloletý u otca sústavne nestrávil celý jeden

týždeň, teda nie je možné súhlasiť s jeho tvrdením, že takáto forma starostlivosti je pre maloletého najvhodnejšia. Maloletý má momentálne iba 4 roky a je citovo naviazaný viac na matku, napriek tomu sa otec v prítomnosti maloletého správa k matke nepríjemne, podhodnocuje jej výchovu a vykresľuje matku ako zlú. K otcovi má maloletý kladný vzťah, avšak v tomto veku považuje matka pravidelné týždenné striedanie maloletého v domácnostiach rodičov za predčasné. V čase keď sa maloletý vráti od otca k matke, najskôr určitý čas trvá, aby začal matku opäť rešpektovať. Striedanie maloletého prispôsobujú obidvaja rodičia jeho potrebám. Model striedavej starostlivosti nie je v tomto prípade osvedčený, ani dlhodobo zaužívaný medzi účastníkmi, pričom vzhľadom na súčasný stav je možné dôvodne predpokladať, že nebude fungovať ani do budúcnosti. Z uvedeného dôvodu matka navrhuje, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Nie je v záujme matky brániť otcovi v kontakte s dieťaťom, avšak model striedavej starostlivosti by v tomto prípade maloletému viac uškodil. Matka s maloletým boli nútení od otca odísť najmä z dôvodu psychického nátlaku, veľmi častej konzumácie alkoholu u otca a následného nezájmu o rodinu. V čase, keď sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec konzumoval alkohol každý deň, v dôsledku čoho ju urážal, nadával jej, stále jej niečo vyčítal, navyše toto všetko sa dialo pred maloletým. Viackrát sa stalo, že matka bola otca hľadať, nakoľko nechcel chodiť domov. Po odsťahovaní sa matky s maloletým zo spoločnej domácnosti jej prispieval na nájom v mesiacoch jún, júl, august 2018 sumu vo výške 600 €, neskôr túto sumu postupne znižoval na 350 € a 300 €; v máji 2019 prispel matke sumou 200 € na výživu maloletého, v mesiacoch jún, júl, august a september 2019 sumou 100 €. Od októbra 2019 už otec neposiela matke žiadnu čiastku. V januári 2019 otec odobral matke auto, ktorým okrem toho, že cestovala do zamestnania, vozila maloletého do škôlky, zo škôlky a na krúžky. Z uvedeného dôvodu bola matka nútená zakúpiť si ojazdené auto vo výške 3.000 € na ktoré si musela požičať od svojej mamy sumu 1.500 €, sumu vo výške 1.000 € jej požičal kamarát a 500 € si požičala z banky. Matkin mesačný príjem je v priemere cca vo výške 1000 € netto. Poberá tiež rodičovský príspevok na dieťa vo výške 24,34 €. Svoje a maloletého mesačné výdavky vyčíslila vo výške 1.410 €. Z uvedeného dôvodu je vždy pred výplatom v mínuse na základe povoleného prečerpania. Na zariadenie izby pre maloletého si matka požičala od priateľa sumu vo výške 300 €. Otec uhrádza mesačne na maloletého poistku vo výške 50 €, škôlku vo výške 30 €, 10 € ZRPŠ, 15 € za uskladnenie pupočníkovej krvi, stravu a náklady na voľný čas, ktorý s ním strávi, čo je cca 3 x do týždňa. V decembri 2019 kúpil maloletému oblečenie. Otec inou sumou na výživu maloletého matke neprispieva. Na základe vyššie uvedeného je v súčasnosti matka odkázaná na pomoc svojej matky, ktorá jej každý mesiac požičiava peniaze (v priemere je to 330 € mesačne), do dnešného dňa je to suma 5.460 €. Otec je podnikateľom, konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti H., ktorá sa zaoberá dodávkou, výmenou a servisom reklamných zariadení a bilbordov. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje cca sumu 2.000 € s tým, že pokiaľ účastníci konania žili v spoločnej domácnosti, mesačne prispieval na domácnosť sumou 1.000 € a zvyšok pokrýval jeho osobné potreby. Z uvedeného príjmu môže otec prispievať na výživu maloletého bez ohrozenia vlastnej výživy a životnej úrovne. Otec je výlučným vlastníkom 3,5 izbového bytu v Z. - m.č. N., ktorý nie je zaťažený hypotekárnym úverom. Matka v súčasnosti s maloletým býva v dvojizbovom nájomnom byte, pričom ich náklady na bývanie sú vo výške 600 € mesačne. Z uvedeného dôvodu jej musí finančne každý mesiac vyše roka pomáhať mama. Vzhľadom na uvedené sa matka týmto návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, nakoľko je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery v rodine. Otec podal návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019, kde súd zatiaľ nevytýčil pojednávanie. Stav odkázanosti navrhovateľky preto reálne trvá, pričom nie je predpoklad, že sa v dohľadnej dobe zmení. Priznanie výživného na maloletého v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode požaduje matka vo výške 350 € mesačne. Pri tejto čiastke vychádza matka z reálnych potrieb a nákladov, príjmov obidvoch rodičov, ako aj ich možností a schopností. Vzhľadom na vyššie uvedené matka navrhuje, aby jej súd dočasne neodkladným opatrením zveril maloletého do osobnej starostlivosti a zaviazal otca k úhrade výživného na maloletého vo výške 180 € mesačne.

3. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu uviedol, že matka zatajila podstatnú skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.25P/80/2019 už bolo nariadené pojednávanie, kde boli účastníci riadne vypočutí a následne bolo nariadené znalecké dokazovanie. Predmetom znaleckého dokazovania bude psychický stav matky, ktorý otec v konaní namietal, preto považuje vydanie neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti v tomto štádiu za predčasné a rizikové. Otec poprel tvrdenia matky o tom, že by často konzumoval alkohol. Práve matka má psychické problémy, ktoré pramenia z toho, že vyrastala s bratom v zlych životných podmienkach. Otec im v minulosti obidvom pomáhal, prerobil im celú izbu,

kúpil im tiež posteľ, pretože spali na koberci, stôl, skriňu, počítač aj televízor. Nosil matku do väzenia za jej bratom, ktorý ich otcovi podpálil auto, pričom matkin brat bol už aj viackrát súdne trestaný. Kvôli matke mu otec pomáhal zaradiť sa do normálneho života. Matka v tomto období nikdy neprispela na domácnosť a za celý ich vzťah vystriedala už 7 zamestnaní. V tomto období sa nestarala o maloletého vôbec. Maloletý nie je teda naviazaný iba na matku, pretože ona sama má problémy s jeho výchovou. Má prácu, kedy často nestíha maloletého ani vybrať zo škôlky a pri starostlivosti o maloletého sa teda obidvaja rodičia striedajú. Matka napriek tomu, že nemá maloletého zverenieho do svojej osobnej starostlivosti, bráni otcovi v styku s maloletým, nechce mu ho dávať častejšie, hoci do podania návrhu na rozvod manželstva dodržiavali rodičia dohodnutý rozpis striedavej starostlivosti. K výdavkom matky uviedol, že sú nadhodnotené, keďže s ňou v podnájme býva jej priateľ, ktorý sa tiež podieľa na úhrade nájomného. Matka počas roka 2019 absolvovala niekoľko dovolení, napríklad na W., v L., v G., teda netrpí finančnými problémami, ako to uvádza. Taktiež namietol výdavok za ročnú diaľničnú známku zarátanú do jej mesačných nákladov. Otec vyčíslil svoje výdavky na sumu 1.722 €, kde zarátal aj výdavky, ktoré uhrádza mesačne na maloletého (škôlka, poisťka, oblečenie, zábava, krúžky). Návrh matky z toho dôvodu navrhuje zamietnuť a v prípade ak by súd považoval nariadenie neodkladného opatrenia za potrebné, navrhuje rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a so spisovou dokumentáciou v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019 dospel súd k záveru, že aktuálne nie je potrebné bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov konania prostredníctvom neodkladného opatrenia. Matka neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko z jej návrhu ako aj z vyjadrenia otca vyplýva, že otec sa na financovanie potrieb maloletého pravidelne podieľa. Vzhľadom na uvedené, nakoľko súd môže nariadiť neodkladným opatrením platiť výživné na maloleté dieťa iba v nevyhnutnej miere, ktorej stanovenie by v zmysle bežnej rozhodovacej praxe súdu mohla spôsobiť aj to, že by maloletý bol na výživnom napokon ukrátený, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu zamietol. Súd zamietol návrh matky aj v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia sa o otázke starostlivosti o maloletého v nevyhnutnom rozsahu dohodnúť vedia, pričom najvhodnejšia úprava zverenia maloletého je v tomto prípade predmetom znaleckého dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.