

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201009
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2119201009.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci Andreja Šarköziho, nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Trnava, dieťa rodičov - matky: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G., a otca: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G., U. Q.. Q. XXXX/XX, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 12P/8/2019-7 z 11.02.2019.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 08.02.2019 na Okresný súd Trnava podnet na nariadenie neodkladného opatrenia a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine.
2. Okresný súd Trnava uznesením, č.k. 12P/8/2019-7 z 11.02.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Piešťany povinnosť odovzdať v tom čase mal. F. Š. do Reedukačného centra so sídlom v Sološnici. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.04.2020.
3. Následne Okresný súd Trnava uznesením, č.k. 12P/8/2019-13 z 11.02.2019, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Piešťany. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.03.2020.
4. V priebehu konania F. Š., nar. XX.XX.XXXX, nadobudol plnoletosť dňa XX.XX.XXXX.
5. Podľa ust. § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.
6. Podľa § 8 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba

povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká
sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že výchovné opatrenie možno nariadiť po splnení zákonom stanovených podmienok len vo vzťahu k dieťaťu, ktoré je maloleté. Andrej Šarkózi nadobudol v priebehu konania plnoletosť 02.02.2022.

11. Keďže po začatí predmetného konania o nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k v tom čase mal. Andrejovi, tento dňa 02.02.2020 nadobudol plnoletosť, nie sú v dotknutej časti splnené procesné podmienky pre ďalšie vedenie konania. V tomto prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, a preto súd s poukazom na § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP konanie zastavil.

12. Podľa § 336 ods. 1, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. 4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd bez návrhu zároveň zrušil neodkladné opatrenie, nariadené Okresným súdom Trnava, č.k. 12P/8/2019-7 z 11.02.2019, na základe ktorého bol v tom čase mal. F. odovzdaný do Reedukačného centra v Sološnici, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 4vyhotoveniach.

Podľa § 1 a 2 ods. 1 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. 2) Ustanovenie § 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20200327>> platí rovnako aj pre

lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.