

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200170
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200170.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. W., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpené poručníkom J., bytom ako navrhovateľa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka v rodnom liste neuvedená a otec v rodnom liste neuvedený v konaní o návrhu navrhovateľov: v rade 1./ H. X., Q.. XX.XX.XXXX a v rade 2./ J. X.Č., Q.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XX, U. na zverenie do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zve ru je maloletú J., Q.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov H. X., Q.. XX.XX.XXXX a J. X., Q.. XX.XX.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletej poručníka J. X., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať pred orgánmi štátnej správy, miestnej samosprávy, spravovať jej majetok v bežných veciach, v ostatných prípadoch požiadava o súhlas súd a bude rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o ňu.

Poručník je p o v i n n ý raz ročne k 31.12. každého kalendárneho roka podať správu o nakladaní s majetkom maloletej a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletú.

Týmto s a m e n í Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 9P/1/2020-22 zo dňa 16.01.2020 vo výroku ustanovujúcom poručníka maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.01.2020 bol na Okresný súd Martin podaný návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že maloletá je dieťaťom z utajeného pôrodu a ako oslovení vhodní žiadatelia zo Ž. kraja sa zoznámili so spisovou dokumentáciou maloletej. Prejavili záujem a 27.12.2019 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu. Dňa 27.12.2019 sa zúčastnili prvej spoločnej interakcie v I. Q. J.. Od prvej chvíle sa im maloletá veľmi zapáčila a prejavili záujem nadviazať s ňou osobný vzťah. Ďalšiu interakciu si dohodli hneď na druhý deň a od vtedy každý deň maloletú navštevujú v nemocnici. Už od prvého okamihu pociťovali nesmiernu túžbu sa o ňu postarať. Počas interakcií prešli zaškolením ohľadom kúpania a kŕmenia. Maloletá reagovala na ich prítomnosť, usmievala sa, začala mrnčať, keď odchádzali. Počas každej návštevy jej spievajú, cvičia, masírujú jej bruško, aby predišli prípadným kolikám. Majú pripravenú kompletnú detskú výbavičku. Majú rovnaký názor na výchovu dieťaťa aj na jeho prijatie do rodiny. Obaja sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina rozhodnutím zo dňa 01.06.2012 a spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre osobnú starostlivosť. Manželmi sú od roku XXXX, obaja sú zamestnaní. Po zverení maloletej do osobnej

starostlivosti nastúpi navrhovateľka na materskú dovolenku. Bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Pre maloletú majú vytvorenú vlastnú detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Nemajú žiadne úvery, ani pôžičky, sú zdraví, nikdy neboli súdne trestní. Úspešne absolvovali prípravu pre vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Sú schopní zabezpečiť maloletú po všetkých stránkach - citovej, morálnej a materiálnej. K maloletej si vytvorili láskyplný vzťah, ktorý sa naďalej intenzívne prehlbuje a je v ich najlepšom záujme venovať jej svoju starostlivosť, lásku a podporu.

2. Uznesením č.k. 19P/12/2020-20 zo dňa 17.01.2020 súd ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením č.k. 19P/12/2020-22 zo dňa 20.01.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil I. Q. J. povinnosť odovzdať maloletú do spoločnej starostlivosti navrhovateľov.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa poručník maloletej nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka; oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - sobášny list, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 01.06.2012, Záverečná správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina z aktualizácie prípravy žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 07.11.2018, Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o bytových, rodinných a sociálnych pomeroch žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 02.11.2018, Súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi o NRS zo dňa 27.12.2019, Odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 07.01.2020, potvrdenie o zdravotnom stave zo dňa 30.12.2019, potvrdenia o príjme zo dňa 28.12.2019, výpis z registra trestov zo dňa 15.01.2020 + 16.01.2020 a pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/1/2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloletá sa od opustenia Univerzitnej nemocnice nachádza v ich starostlivosti. O maloletú zabezpečuje starostlivosť spoločne s navrhovateľom, nastúpila na materskú dovolenku. Navrhla, aby bola ustanovená maloletej za poručníka. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. S ustanovením navrhovateľky za poručníka maloletej súhlasil. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľov.

6. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX (sobášny list);
- dňom 01.06.2012 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 01.06.2012);
- na základe získaných informácií navrhovatelia sa javia ako spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť. Počas aktualizácie prípravy na NRS sa nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by boli prekážkou v prijatí dieťaťa do NRS (Záverečná správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina z aktualizácie prípravy žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 07.11.2018);
- na základe prešetrenia bytových, rodinných a sociálnych pomerov navrhovateľov bolo odporúčané ponechať ich v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o bytových, rodinných a sociálnych pomeroch žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 02.11.2018);
- dňa 27.12.2019 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina daný navrhovateľom súhlas k interakcii a nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou (Súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi o NRS zo dňa 27.12.2019);
- dňa 07.01.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina odporučil maloletú zveriť do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov (Odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 07.01.2020);
- obaja navrhovatelia sú zdraví a schopní starostlivosti o novorodenca (potvrdenie o zdravotnom stave zo dňa 30.12.2019), sú zamestnaní v spoločnosti R., Y.N.K., so sídlom F.F. XXXX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX na dobu neurčitú (potvrdenia o príjme zo dňa 28.12.2019), nemajú záznam v registri trestov GP SR (výpis z registra trestov zo dňa 15.01.2020 + 16.01.2020);

- Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/1/2020 dňa 16.01.2020 bolo maloletej určené meno a priezvisko, bol jej ustanovený poručník J. J..

7. Podľa § 103 ods. 1,2,4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 57 ods. 3 ZR, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

9. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletému dieťaťu. Rovnako vyhovel návrhu na zmenu poručníka, pretože v zmysle ZR, súd za poručníka ustanovuje v prvom rade osobu z okruhu príbuzných maloletého dieťaťa alebo osobu maloletému dieťaťu blízku a v poslednom rade obec. Nakoľko navrhovateľka je osobou blízku pre maloletú, zmenil ustanoveného poručníka J. J. na práve osobu navrhovateľky. Súd má za to, že táto zmena je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V nadväznosti na novoprijatý zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, procesné lehoty (to znamená lehoty na podanie odvolania) neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 vrátane.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.