

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200444
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200444.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ J. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX V., 2/ I. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX V., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: T. H. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX V., zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: T. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX V., t.č. XXX XX V. č. XX, zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 29, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, T. S., nar. XX.X.XXXX je oprávnený kontaktovať sa s mal. J. S., nar. X.XX.XXXX a mal. I. S. cez telefón alebo sociálne siete každú stretnutie a každú sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.

Matka, T. H. S. je povinná maloleté deti na kontakt riadne pripraviť a kontakt detí s otcovi umožniť cez telefón alebo sociálne siete.“

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod rodičov maloletých detí vedených tunajším súdom pod sp. zn. 2P/5/2020.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/5/2020 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod do 18.00 hod. s tým, že pri preberaní a odovzdávaní detí bude dodržiavaná súdom určená vzdialenosť päť metrov. Návrh odôvodni tým, že na základe trestného oznámenia matky detí bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví a nebezpečného vyhrážania na základe trestného rozkazu sp. zn. 1T/20/2020 zo dňa 12.3.2020 a bol mu uložený podmienený trest ako aj iné obmedzenia. Je si vedomý svojho protiprávneho konania, avšak na druhej strane nevidí dôvod, aby sa nemohol stretávať s jeho deťmi. V skutočnosti ich od mesiaca november 2019 nevidel a ich matka mu vôbec neumožňuje sa s nimi stretávať. To, že vzťahy medzi ním a matkou detí sú narušené neznamená, aby v dôsledku toho znášali túto situáciu a ich detí. Detí má rád a chce sa s nimi stretávať, aspoň raz za čas sa s nimi vidieť, čo mu však nie je umožnené. Až do incidentu, ktorý sa odohral v mesiaci november 2019 s deťmi vychádzal dobre a chce s nimi udržiavať kontakt. Keďže trestným rozkazom mu bol uložený zákaz približovať sa k matke detí ako aj k jej bydlisku na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov ako aj zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej aj v dôsledku tohto rozhodnutia súdu mu nie je umožnený styk s deťmi. K návrhu pripojil rozhodnutia tunajšieho súdu uznesenie sp. zn. 3Tp/22/2019 zo dňa 20.11.2019, Príkaz sp. zn. 3Tp/22/2020 zo dňa 20.11.2019 a Trestný rozkaz sp. zn. 1T/20/2020 zo dňa 12.3.2020.

2. Uznesením sp. zn. 4P/34/2020 zo dňa 24.3.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery maloletých detí a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že deti pochádzajú z manželstva, rozvodové konanie rodičov je vedené pod sp. zn. 2P/5/2020. Rodičia deti nežijú v spoločnej domácnosti od 16.11.2019. Matka žije s mal. deťmi v spoločnej domácnosti v obci I. XX. Otec žije toho času u svojej matky na adrese V. XXX. Štatutárnym zástupcom obce Lacková bolo zistené, že matka spolu s mal. deťmi žije v prízemnom rodinnom murovanom dome s podkrovím. Dom je v osobnom vlastníctve matky. Matka udáva, že na prízemí domu sa nachádza kuchyňa, obývacia izba, spálňa a sanitárne zariadenie. V podkroví domu je obývacia izba, spálňa, detská izba, šatník, technická izba - dielňa matky a sanitárne zariadenie, ktoré obývajú všetci členovia domácnosti. Maloleté deti majú svoju spoločnú detskú izbu. V izbe sa nachádzajú postele, detské hračky, skrine s osobnými vecami mal. detí, pís. stôl, stolička. Maloleté deti majú vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým nábytkom. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody, plynové kúrenie. Obec Lacková potvrdila, že hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť. Je zamestnaná v ZŠ s MŠ Lomnička, kde pracuje ako učiteľka. Jej mesačný príjem je cca 800 €, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370 € mesačne, prídavku na 2 deti v sume 49,90 € mesačne a uplatňuje si daňový bonus. Náklady na domácnosť hradí matka nasledovne úver 407 € mesačne, inkaso 147 € mesačne, internet 13 € mesačne, komunálny odpad cca 70 € ročne, daň za nehnuteľnosť 20 € ročne, mobil 10 € mesačne, strava doma 200 € mesačne. Matke je uhrádzané výživné od 12/2019 zo strany otca na mal. deti v sume 30 € mesačne spolu pre obe mal. deti. Uviedla, že otec sa s mal. deťmi nestretáva, nie sú s otcom v žiadnom kontakte a ani ich otec doposiaľ nekontaktoval od 16.11.2019. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec nemá záujem o mal. deti, otec deti bral ako obťaž, ako „vyciciavačov peňazí“ a podaním návrhu na stretávanie sa s deťmi chcel ublížiť matke. Matka poukazuje aj nato, že keď ešte žili v spoločnej domácnosti v roku 2019, tak otec mal. deti odmietol odvieť na začiatok šk. roka do školy a škôlky a ona musela rýchlo telefonovať a vybaviť svojho otca na odvoz. Otec mal. deti chodil domov len ako na ubytovňu, hovorieval im, že on má svoj život a vždy mu boli prednejší kamaráti a peniaze, nikdy nedodrжал slovo. Matka uviedla, že rodičia spolu nekomunikujú, pretože matka s ním nemá o čom rozprávať, ona mu dávala rok šancu nato, aby sa zmenil. S návrhom otca matka nesúhlasí, navrhuje návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť v celom rozsahu. Podľa nej otec nie je schopný sa o mal. deti postarať, určite by ich len dal svojmu bratovi a on by odišiel, pretože vždy mu boli prednejšie peniaze a kamaráti. Mal. deti sa otca v čase jeho prítomnosti v domácnosti v roku 2019 báli, prežívali stres. Napr. mal. J. mala vždy stres ráno, keď nevedela či ju otec odvezie do školy. Ak by súd styk otca s mal. deťmi upravil, tak matka navrhuje, aby to bolo len v prítomnosti tretej osoby, ktorú ona navrhne, vzhľadom nato všetko čo sa stalo. Ako tretiu osobu pri úprave styku matka nahlásila svojho otca p. Y. R., pretože otec ma k matke zákaz priblíženia. Oslovená tretia osoba podľa vyjadrenia matky súhlasí. V aktuálnej situácii v súvislosti s koronavírusom matka nesúhlasí s úpravou styku, pretože nevie s kým sa otec stretáva, s akými ľuďmi a akú majú cestovateľskú anamnézu. Otec mal. detí pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva a jeho mesačný príjem je cca 530 €. Otec v tel. rozhovore uviedol, že býva u svojej matky v obci Hniezdne, ktorej prispieva na domácnosť sumou 200 € mesačne. Voči mal. deťom si plní dobrovoľnú vyživovaciu povinnosť v sume 30 € mesačne pre obe mal. deti, pretože aktuálne viac nemá, dlh spätne doplatí. Matke ostalo na účte cca 12 000 €, ktoré on ušetril. K návrhu na úpravu styku sa vyjadril, že dôvodom podania návrhu bolo to, že matka mu bráni v stretávaní sa s mal. deťmi. Otec sa snažil telefonicky kontaktovať rodičov matky, pretože matku kvôli zákazu nemôže kontaktovať. Rodičia matky mu telefón nedvíhajú a mal. deti pred ním skrývajú. Podľa vyjadrenia otca trpia aj mal. deti aj on, pretože majú medzi sebou dobrý vzťah, spolu trávili voľný čas, deti sa ho nebáli. Otec uviedol, že sa o mal. deti dokáže a vie postarať, pretože sa o nich v spoločnej domácnosti staral a taktiež im kupoval oblečenie. Otec má záujem o mal. deti a chce sa s nimi stretávať aj každý deň. Mal. deti nevidel od 15.11.2019 od údajného konfliktu, pretože on matke neublížil a matka si všetko vymyslela. Naposledy na deň sv. Mikuláša v 12/2019 im otec chcel do školy odnieť balíček so sladkosťami, ale učiteľka povedala, že nie sú v škole. Pri úprave styku bude akceptovať aj prítomnosť tretej osoby, keďže jemu ide o mal. deti. Maloletá I. a J. navštevujú ZŠ s MŠ sv. Cyrila a Metoda v Starej Ľubovni. Mal. I. navštevuje materskú školu a mal. J. je žiačkou X. ročníka, chodí na obedy a navštevuje školskú družinu. Matka im zabezpečuje osobnú starostlivosť. Mal. deti prekonali bežné detské ochorenia, sú zdravé. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kmečová v Starej Ľubovni. Osobný pohovor s dieťaťom sa nepodarilo vykonať vzhľadom na opatrenia,

ktoré boli prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 na Slovensku. V správe kolízny opatrovník ďalej uviedol, že orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery na strane matky so záverom, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. dieťaťa. Uviedla, že pozná potreby mal. dieťaťa, vie ich zabezpečiť, je spôsobilá postarať sa o mal. dieťa. V rámci zisťovania pomerov v súlade s § 20 ods. 2 Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zároveň pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zohľadnil v zmysle Čl.5 Zákona o rodine najmä úroveň starostlivosti o maloleté deti, bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, zabezpečenie potrieb mal. detí ako aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a s inými blízkymi osobami. ÚPSVaR konštatuje, že maloleté deti v domácnosti matky majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. V súvislosti s aktuálnou situáciou na Slovensku s ochorením Covid- 19, navrhujeme, aby bol styk otca s mal. deťmi upravený a uskutočnený cez telefón, sociálne siete formou telefonického kontaktu, alebo videohovoru. Obaja rodičia disponujú technickými prostriedkami a možnosťami na uskutočnenie takéhoto kontaktu aj cez sociálne siete. ÚPSVaR má zato, že je vhodné, aby bol styk otca s deťmi uskutočňoval iba cez sociálne siete. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, kde je otec obvinený a dopustil sa trestného činu voči matke mal. detí otec nemôže telefonicky ani inak kontaktovať matku detí. Z uvedeného dôvodu by internetové spojenie v domácnosti matky maloletých detí sprostredkoval starý otec detí zo strany matky a to p. Y. R.. Vzhľadom na nižší vek detí navrhujeme, aby sa videohovor uskutočnil a to v režime každú stredu a sobotu od 18:00 hod. do 18:15 hod. do termínu súdneho pojednávania vo veci o rozvodu manželstva pod sp. zn. 2P/5/2020. Poukazujeme aj na obavu matky, ktorá nevie s kým sa otec stretáva, s akými ľuďmi a akú majú cestovateľskú anamnézu.

4. Matka detí v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré doručila súdu dňa 1.14.2020 uviedla, že s návrhom otca na úpravu styku s deťmi nesúhlasí. Podotkla, že otec detí bol odsúdený za násilný trestný čin voči jej osobe. Okrem iného mu bol uložený aj zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Z uvedeného dôvodu je prakticky nemožné aby dochádzalo k odovzdávaniu detí tak ako to navrhuje navrhovateľ. Ona má z manžela strach a nechce sa s ním stretávať, neželá si aby sa približoval k jej obydliu. Poukázala na skutočnosť, že detí boli svedkami manželovho útoku na ňu, čo na deti veľmi negatívne zapôsobilo. Ďalej poukázala na vek mal. I. a na skutočnosť, že je na ňu naviazaná a otec nie je schopný sa o deti počas doby, ktorú navrhuje na stretávanie postarať. Taktiež poukázala na aktuálnu situáciu zapríčinenú epidémiou Covid-19, nie je vhodné aby sa deti stýkali s osobami, ktoré s nimi nežijú. Má za to, že za aktuálnej situácie nie je v záujme detí aby sa návrhu otca vyhovel. Ak otec chce mať aj počas tohto nie jednoduchého obdobia kontakt s deťmi, je možné aby sa s nimi skontaktoval prostredníctvom alebo sociálnych sietí.

5. Lustráciou v súdnych spisoch súd zistil, že vo veci maloletých detí sú tunajším súdom vedené dve konania, pod sp. zn. 2P/5/2020 rozvodové konanie rodičov maloletých detí. Vec nie je právoplatne ukončená, na deň 12.5.2020 je vytýčené pojednávanie.

6. Vo veci maloletých detí detí J. a I. S. je vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 4P/40/2020 o návrhu matky detí, ktorý doručila súdu dňa 2.4.2020 a ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bude zaviazaný platením výživného v sume 50 eur mesačne do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 6.4.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí zamietol, zaviazal otca platením výživného v nevyhnutnej miere t.j. v sume 50 eur mesačne na každé dieťa. Uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

7. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/20/2020 zo dňa 12.3.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2020 bol navrhovateľ, uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1. písm. c/ Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.11.2019 v čase okolo 22.00 hod. v rodinnom dome č. XX nachádzajúcom sa v obci Lacková, okres Stará Ľubovňa, po predchádzajúcej slovnej hádke päťou ruky udrel jedenkrát do nosa svoju manželku, poškodenú T. H. S., ktorá po tomto fyzickom útoku na ňu chcel odísť s deťmi k svojim rodičom, na čo jej obvinený povedal, že nech sa neopováži s deťmi vyjsť vonku z domu a ak tak urobí, tak ju odchyť na ceste a zabije ju, pričom vyššie uvedený úderom do tváre spôsobil obvinený poškodenej zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, ktoré

zranenie si objektívne vyžiadalo liečenie poškodenej, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob života poškodenej po dobu najmenej 10 dní. Za čo mu okrem iného bolo uložené ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do obydľia poškodenej, povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia menovanej poškodenej.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 330 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

21. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

23. Maloleté deti pochádzajú z manželstva T. a H. S.. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť od novembra 2019, t.j. od času kedy došlo k incidentu medzi rodičmi maloletých detí za ktorý bol navrhovateľ právoplatne odsúdený. Od tohto času sú deti vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec podľa správy kolízneho opatrovníka a vyjadrenia navrhovateľky na ich výživu prispieva sumou 30 eur na obe deti. Na úprave styku otca s deťmi sa rodičia nevedia dohodnúť. Ako to vyplýva z návrhu, ale aj vyjadrenia matky detí a kolízneho opatrovníka otec bol naposledy v kontakte s deťmi v novembri 2019. Navrhovateľ tvrdí, že matka mu stretávanie sa s deťmi neumožňuje, matka vo vyjadrení uvádza, že otec sa o deti nezaujímal ani v čase keď viedli spoločnú domácnosť, deti sa ho báli, prežívali stres, v aktuálnej situácii koronavírusu matka so stretávaním sa otca s deťmi nesúhlasí, nakoľko nevie s kým sa otec stretáva. Matka je prístupná kontaktu otca s deťmi formou sociálnych sietí resp. telefonický. Takúto formu kontaktu navrhol aj kolízny opatrovník.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

25. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy mal. J. a I., na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich.

26. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stýkať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Vzhľadom na aktuálnu mimoriadnu situáciu na území SR pre pandémiu ochorenia COVID-19, vyvíjajúcu sa situáciu v rodine maloletých detí, pre zabezpečenie čo najpriaznivejšieho duševného vývinu detí, skutočnosť, že deti neboli v kontakte s otcom už cca 5 mesiacov, nepríjemný stresový zážitok, ktorého boli ako to uvádza matka, deti svedkami pri skutku za ktorý bol navrhovateľ právoplatne odsúdený, vek detí, neexistuje optimálne riešenie ako by sa mali deti stretávať s otcom. Súd však zdôrazňuje, že v prvom rade aj pri stretávaní sa detí s rodičom v ktorého starostlivosti sa deti nenachádza musí byť rešpektovaný záujem detí nie jeho rodičov.

27. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti s prihliadnutím na vek detí, vyjadrenie kolízneho opatrovníka a obavy matky súd má za to, že nateraz nie je vhodné aby sa deti osobne stretávali s ich otcom, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. Je však v záujme oboch detí aby boli v kontakte s otcom. Nateraz, keďže deti neboli v kontakte s otcom už skoro 5 mesiacov, je potrebné v prvom rade vybudovať dôveru detí k otcovi, preto na začiatok,

tak ako to navrhol kolízny opatrovník a matka detí súd upravil kontakt otca s deťmi prostredníctvom telefónu alebo sociálnych sietí.

29. S prihliadnutím na vek detí, ich denný režim, rešpektujúc ich vývojové potreby, mimoriadnu situáciu na území SR, súd dočasne upravil kontakt otca s deťmi telefonicky alebo cez sociálne siete každú stredu a každú sobotu v čase od 18.00 hod do 18.30 hod. Taktiež bolo uložené matke, aby mal. dieťa na kontakt s otcom riadne pripravila, to znamená tak po materiálnej ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením a kontakt deťom s otcom umožnila.

30. Do budúca v konaní vo veci samej, po skončení mimoriadnej situácie na území SR, po vykonanom dokazovaní, keď bude do vzájomných vzťahov nesený určitý režim nie je vylúčené aby sa styk otca s dcérami realizoval aj osobne, v časovom intervale podľa návrhu navrhovateľa.

31. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletých detí a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, aby nadradili záujmy detí nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základné potreby detí, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojim mal. dcéram dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujem detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Deti majú právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musia všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ich usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletých, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrtených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

32. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/5/2020, t.j. konania o rozvod rodičov maloletých detí.

33. O nároku na náhradu a výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 58 C.m.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) oplatí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi

konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.