

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200503
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200503.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ X. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX K., 2/ Y. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX K., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: W. F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX K., zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: W. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX K., t.č. XXX XX K. č. XX, o návrhu matky v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenie detí do jej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, W. H., nar. XX.X.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať v nevyhnutnej miere na výživu mal. X. H., nar. X.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne a na výživu mal. Y. H. sumou 50 eur mesačne vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, W. F. H.“

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 4P/40/2020.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh vo veci samej ktorým žiadala zveriť obe mal. deti do jej výchovy a otca zaviazat' platením výživného v sume pre mal. X. 150 eur mesačne a pre mal. Y. sumou 100 eur mesačne od právoplatností rozsudku. Súčasne požiadala nariadiť neodkladným opatrením zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného v sume 50 eur na každé dieťa. Návrh odôvodni tým, že v súčasnosti je s otcom mal. detí v rozvodovom konaní, konanie je vedené pod sp. zn. 2P/5/2020. Otec mal. detí ju dňa 5.11.2019 fyzický napadol, následne bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví a nebezpečného vyhrážania na základe trestného rozkazu sp. zn. 1T/20/2020 zo dňa 12.3.2020 a bol mu uložený podmienený trest ako aj iné obmedzenia. O mal. detí sa od vtedy stará výlučne ona. Sama im zabezpečuje všetky potreby. Otec sa o deti v podstate nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi, ani telefonicky resp. cez mobilné aplikácie. Na výživu im prispieva v minimálnej miere t.j. 30 eur na obe deti, teda na každú 15 eur. Ona pracuje ako učiteľka s príjmom cca 800 eur. Otec detí je živnostník, podniká v oblasti stavebníctva o jeho príjmoch nemá vedomosť. Ďalej opísala svoje náklady na chod domácností a starostlivosť o mal. deti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec jej na výživu detí prispieva len sumou 30 eur na obe deti. K návrhu pripojila rodné listy detí, výpis zo živnostenského registra otca detí, doklady preukazujúce jej osobné, majetkové a zárobové pomery.

2. Uznesením sp. zn. 4P/40/2020 zo dňa 6.4.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Lustráciou v súdnych spisoch súd zistil, že vo vecí mal. detí sú vedené konania ešte dve konania, pod sp. zn. 2P/5/2020 ide o rozvodové konanie rodičov maloletých detí. Vec nie je právoplatne ukončená, na deň 12.5.2020 je vytýčené pojednávanie.

4. Ďalšie konanie je vedené pod sp. zn. 4P/34/2020 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené. V tomto konaní na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny prešetril pomery maloletých detí a podal o tom správu.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa mal súd preukázané, že deti pochádzajú z manželstva účastníkov, rozvodové konanie rodičov je vedené pod sp. zn. 2P/5/2020. Rodičia deti nežijú v spoločnej domácnosti od 16.11.2019. Matka žije s mal. deťmi v spoločnej domácnosti v obci Y. XX. Otec žije toho času u svojej matky na adrese K. XXX. Štatutárnym zástupcom obce Lacková bolo zistené, že matka spolu s mal. deťmi žije v prízemnom rodinnom murovanom dome s podkrovím. Dom je v osobnom vlastníctve matky. Matka udáva, že na prízemí domu sa nachádza kuchyňa, obývacia izba, spálňa a sanitárne zariadenie. V podkroví domu je obývacia izba, spálňa, detská izba, šatník, technická izba - dielňa matky a sanitárne zariadenie, ktoré obývajú všetci členovia domácnosti. Maloleté deti majú svoju spoločnú detskú izbu. V izbe sa nachádzajú postele, detské hračky, skrine s osobnými vecami mal. detí, pís. stôl, stolička. Maloleté deti majú vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým nábytkom. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody, plynové kúrenie. Obec Lacková potvrdila, že hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť. Je zamestnaná v ZŠ s MŠ Lomnička, kde pracuje ako učiteľka. Jej mesačný príjem je cca 800 €, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370 € mesačne, prídavku na 2 deti v sume 49,90 € mesačne a uplatňuje si daňový bonus. Náklady na domácnosť hradí matka nasledovne úver 407 € mesačne, inkaso 147 € mesačne, internet 13 € mesačne, komunálny odpad cca 70 € ročne, daň za nehnuteľnosť 20 € ročne, mobil 10 € mesačne, strava doma 200 € mesačne. Matke je uhrádzané výživné od 12/2019 zo strany otca na mal. deti v sume 30 € mesačne spolu pre obe mal. deti. Uviedla, že otec sa s mal. deťmi nestretáva, nie sú s otcom v žiadnom kontakte a ani ich otec doposiaľ nekontaktoval od 16.11.2019. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec nemá záujem o mal. deti, otec deti bral ako obťaž, ako „vyciciavačov peňazí“ a podaním návrhu na stretávanie sa s deťmi chcel ublížiť matke. Matka poukazuje aj nato, že keď ešte žili v spoločnej domácnosti v roku 2019, tak otec mal. deti odmietol odvieť na začiatok šk. roka do školy a škôlky a ona musela rýchlo telefonovať a vybaviť svojho otca na odvoz. Otec mal. deti chodil domov len ako na ubytovňu, hovorieval im, že on má svoj život a vždy mu boli prednejší kamaráti a peniaze, nikdy nedodrжал slovo. Matka uviedla, že rodičia spolu nekomunikujú, pretože matka s ním nemá o čom rozprávať, ona mu dávala rok šancu nato, aby sa zmenil. S návrhom otca matka nesúhlasí, navrhuje návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť v celom rozsahu. Podľa nej otec nie je schopný sa o mal. deti postarať, určite by ich len dal svojmu bratovi a on by odišiel, pretože vždy mu boli prednejšie peniaze a kamaráti. Mal. deti sa otca v čase jeho prítomnosti v domácnosti v roku 2019 báli, prežívali stres. Napr. mal. X. mala vždy stres ráno, keď nevedela či ju otec odvezie do školy. Ak by súd styk otca s mal. deťmi upravil, tak matka navrhuje, aby to bolo len v prítomnosti tretej osoby, ktorú ona navrhne, vzhľadom nato všetko čo sa stalo. Ako tretiu osobu pri úprave styku matka nahlásila svojho otca p. V. Q., pretože otec ma k matke zákaz priblíženia. Oslovená tretia osoba podľa vyjadrenia matky súhlasí. V aktuálnej situácii v súvislosti s koronavírusom matka nesúhlasí s úpravou styku, pretože nevie s kým sa otec stretáva, s akými ľuďmi a akú majú cestovateľskú anamnézu. Otec mal. detí pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva a jeho mesačný príjem je cca 530 €. Otec v tel. rozhovore uviedol, že býva u svojej matky v obci Hniezdne, ktorej prispieva na domácnosť sumou 200 € mesačne. Voči mal. deťom si plní dobrovoľnú vyživovaciu povinnosť v sume 30 € mesačne pre obe mal. deti, pretože aktuálne viac nemá, dlh spätne doplatí. Matke ostalo na účte cca 12 000 €, ktoré on ušetril. K návrhu na úpravu styku sa vyjadril, že dôvodom podania návrhu bolo to, že matka mu bráni v stretávaní sa s mal. deťmi. Otec sa snažil telefonicky kontaktovať rodičov matky, pretože matku kvôli zakazu nemôže kontaktovať. Rodičia matky mu telefón nedvíhajú a mal. deti pred ním skrývajú. Podľa vyjadrenia otca trpia aj mal. deti aj on, pretože majú medzi sebou dobrý vzťah, spolu trávili voľný čas, deti sa ho nebáli. Otec uviedol, že sa o mal. deti dokáže a vie postarať, pretože sa o nich v spoločnej domácnosti staral a taktiež im kupoval oblečenie. Otec má záujem o mal. deti a chce sa s nimi stretávať aj každý deň. Mal. deti nevidel od 15.11.2019 od údajného konfliktu, pretože on matke neublížil a matka si všetko vymyslela. Naposledy na deň sv. Mikuláša v

12/2019 im otec chcel do školy odniesť balíček so sladkosťami, ale učiteľka povedala, že nie sú v škole. Pri úprave styku bude akceptovať aj prítomnosť tretej osoby, keďže jemu ide o mal. deti. Maloletá Y. a X. navštevujú ZŠ s MŠ sv. Cyrila a Metoda v Starej Ľubovni. Mal. Y. navštevuje materskú školu a mal. X. je žiačkou X. ročníka, chodí na obedy a navštevuje školskú družinu. Matka im zabezpečuje osobnú starostlivosť. Mal. deti prekonalí bežné detské ochorenia, sú zdraví. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kmečová v Starej Ľubovni. Osobný pohovor s dieťaťom sa nepodarilo vykonať vzhľadom na opatrenia, ktoré boli prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 na Slovensku. V správe kolízny opatrovník ďalej uviedol, že orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery na strane matky so záverom, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. dieťaťa. Uviedla, že pozná potreby mal. dieťaťa, vie ich zabezpečiť, je spôsobilá postarať sa o mal. dieťa. V rámci zisťovania pomerov v súlade s § 20 ods. 2 Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zároveň pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zohľadnil v zmysle Čl.5 Zákona o rodine najmä úroveň starostlivosti o maloleté deti, bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, zabezpečenie potrieb mal. detí ako aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a s inými blízkymi osobami. ÚPSVaR konštatuje, že maloleté deti v domácnosti matky majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 330 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 Cc.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

24. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

25. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

26. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. V danej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu neodkladného zverenia maloletých X. a Y. do osobnej starostlivosti ich matky, navrhovateľky. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne dôvody, na základe ktorých sa domáha práve nariadenia neodkladného opatrenia. Nezdôvodnila naliehavosť potreby

bezodkladnej úpravy pomerov. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletým X. a Y. a potreba okamžitého zásahu súdu. Ako to vyplýva zo samotného návrhu ale aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa maloleté deti sú v osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda matka má maloleté deti vo faktickej starostlivosti, zabezpečuje o ne celodennú starostlivosť, nie je osvedčené, aby sa deti ocitli v situácií ohrozujúcej ich zdravý vývoj.

28. Keďže s poukazom na vyššie uvedené nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov v časti zverenie detí, navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým deťom, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu navrhovateľky v časti zverenia detí do jej osobnej starostlivosti. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté deti zveria do jej osobnej starostlivosti, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

29. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

30. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V ustanovení § 62 ods. 3 Zákona o rodine ukladá každému z rodičov povinnosť, bez ohľadu na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery, platiť výživné v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. 31. Z vyjadrení rodičov (tak z návrhu ako aj zo správy ÚPSVaR) vyplýva, že otec na výživu maloletých detí prispieva len sumou spolu 30 eur, t.j. 15 eur na každé z detí.

32. Z návrhu vyplýva, že matka dieťaťa má príjem cca 800 eur, otec detí pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že jeho príjem je cca 500 eur mesačne. Z pripojeného rozvodového spisu sp. zn. 2P/5/2020 vyplýva, že otec detí v období od 1.5.2019 do 31.12.2019 poberal dávku v nezamestnanosti v sume cca 406,40 eur, od 1.1.2020 je držiteľom živnostenského oprávnenia v oblasti stavebníctva. Mal. X. navštevuje základnú školu, mal Y. predškolské zariadenie, deti sú zdravé, starostlivosť o ne vyžaduje bežné výdaje.

33. Podľa názoru súdu suma výživného vo výške po 15 eur, ktorou prispieva otec na výživu detí nezodpovedá kritériu nevyhnutná miere. Výška minimálneho výživného, ktorou musí na výživu nezaopatreného dieťaťa prispievať každý, teda aj ten rodič ktorý nemá žiaden príjem je 28,79 eur (zákon č. 183/2019 Z.Z.). Otec detí nie je bez príjmu.

34. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletých detí, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd neodkladným opatrením zaviazal otca platiť výživné vo výške ktorá predstavuje nevyhnutnú mieru, a to v sume 50 eur mesačne na každé z detí. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné, nutné náklady na výživu mal. detí s pripočítaním osobnej starostlivosti matky a jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia vo veci samej v kde bude určená výška výživného.

35. Súd opakovane zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým

na záujmy mal. dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd neodkladným opatrením zaviazal otca platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume pre každé z maloletých detí 50 eur mesačne.

36. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. deťom, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P40/2020.

37. O nároku na náhradu a výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 58 C.m.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) oplatí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.