

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201061
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201061.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1/ F. T. K., Z.. XX.X.XXXX, B. I. XXX, XXX XX A.Q. Z. A. T. X/ L. K., Z.. XX.X.XXXX, B. I. XXX, XXX XX A. Z. A., proti žalovaným: X/ F. L., B. I. XXXX, XXX XX A. Z. A. T. X/ X. L., B. I. XXXX, XXX XX A.Q. Z. A., o podnete na začatie občianskoprávneho konania pre zrealizovanie stavby bez stavebného povolenia, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcov v rade 1/ a 2/, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 13.4.2018, o d m i e t a.
- II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.4.2018 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie žalobcov v rade 1/ a 2/ zo dňa 10.4.2018 označené ako „podnet na začatie občianskoprávneho konania pre zrealizovanie stavby bez stavebného povolenia“, ktorým sa voči žalovaným v rade 1/ a 2/ domáhajú finančnej náhrady za odobratý pozemok vo výške 45 €/m² alebo odstránenia stavby bez stavebného povolenia (plotu), ktorý sa nachádza na pozemku žalobcov a zaberá cca 7 m², aby mohli postaviť plot podľa vyznačenej hranice GP. Zároveň žiadajú nahradiť trovy konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podanie žalobcov, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, nemalo náležitosti riadnej žaloby, preto ich súd uznesením č. k. 8C/26/2018-18 zo dňa 6.2.2020 vyzval k odstráneniu jeho vád, pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrovkovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

5. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

6. Po preskúmaní podania žalobcov súd zistil, že ich podanie nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP a preto žalobcov v rade 1/ a 2/ uznesením č.k. 8C/26/2018-18 zo dňa 6.2.2020 vyzval k odstráneniu väd žaloby, pričom ich zároveň poučil o následkoch ich neodstránenia v zmysle § 129 ods. 3 CSP, teda o možnosti súdu ich podanie odmietnuť. Žalobcov zároveň poučil o tom, ako majú vady odstrániť.

7. Súd žalobcov vyzval, aby doručili riadnu žalobu s určitým, zrozumiteľným a vykonateľným žalobným petitom, z ktorého bude zrejmé, čoho konkrétne sa voči žalovaným domáhajú, ako má súd vo veci samej rozhodnúť, pričom rozsudový petit musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe. Poučil ich, že sporný pozemok, na ktorom sa má oplotenie nachádzať, je potrebné v žalobnom petite riadne identifikovať, a to parcelným číslom, druhom pozemku, jeho výmerou, katastrálnym územím a číslom listu vlastníctva, na ktorom je vedený a taktiež je potrebné požadovanú finančnú náhradu presne vyčíslieť a konkretizovať. Ďalej boli vyzvaní na riadne odôvodnenie žaloby a opísanie skutkového stavu. Ku všetkým svojim tvrdeniam mali žalobcovia označiť dôkazy a tieto pripojiť k žalobe, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny. Mali pripojiť aj list vlastníctva týkajúci sa sporného pozemku, na ktorom sa má nachádzať oplotenie, ktorým sa ako základným dokladom preukazujú vlastnícke vzťahy k tým ktorým nehnuteľnostiam. Taktiež mali doplniť označenie žalovaných v rade 1/ a 2/ dátumom narodenia, resp. iným identifikačným číslom.

8. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobcov a poučil ich ako majú vady podania odstrániť, bolo žalobkyni v rade 1/ doručené dňa 12.2.2020 a žalobcovi v rade 2/ dňa 2.3.2020 (fikciou doručenia). Lehota na odstránenie väd začala plynúť žalobkyni v rade 1/ dňa 13.2.2020 a márne uplynula dňa 24.2.2020, žalobcovi v rade 2/ začala plynúť dňa 3.3.2020 a márne uplynula dňa 13.3.2020. Žalobcovia v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránili a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali. Žalobcovia boli súdom poučení, že ak v stanovenej lehote nedoplnia, resp. neopravia svoje podanie a v spore nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

9. Po preskúmaní podania a vyhodnotení jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že o podaní žalobcov nemožno ďalej konať a v spore pokračovať. Podanie žalobcov, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, zostalo neúplné, neurčité, absentujú v ňom podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, na doplnenie ktorých boli žalobcovia súdom riadne vyzvaní a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnili. V podaní naďalej absentuje predovšetkým jednoznačný, určitý a zároveň vykonateľný rozsudový návrh. Nie je zrejmé, čoho konkrétne sa žalobcovia voči žalovaným domáhajú, súdu tak nie je zrejmé ako má vo veci samej rozhodnúť. Súdu nie sú naďalej známe rozhodujúce skutkové tvrdenia, na základe ktorých žalobcovia žalobu podali. Žalovaní v rade 1/ a 2/ nie sú riadne označení podľa ustanovenia § 133 ods. 1 CSP. K žalobe neboli pripojené

potrebné dôkazy. Keďže v danom prípade žalobcovia v zmysle výzvy súdu svoje podanie neopravili a nedoplnili a súd ustálil, že neúplnosť podania spočívajúca v absencii náležitostí žaloby, ktoré nielen súd, ale samotný zákon, považuje za podstatné, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v spore pokračovať, preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcov odmietol.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa článku 17 základných zásad CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobcovia v rade 1/ a 2/ tým, že nepodali riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránili vytýkané vady podania, procesne zavinili, že ich podanie bolo odmietnuté a v konaní sa ďalej pokračovať nebude. Žalovaným v rade 1/ a 2/ v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že doposiaľ žalovaným nebolo doručené ani samotné podanie. V tomto spore im preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by výška náhrady predstavovala 0,- €.

Poučenie:

1) Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).

2) Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.