

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/239/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208195  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7814208195.8

## Uznesenie

Okresný súd v Rožňave, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátkou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y. X, o zaplatenie úrokov z omeškania, o trovách tohto konania, takto

### rozhodol:

I. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 36 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodnou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 437,66 Eur s prísl. žalovaným, z titulu neuhradeného úveru, v zmysle Úverovej zmluvy č. 3701000023. V časti o zaplatenie istiny vo výške 1 4370,66 Eur žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil časť žalovanej istiny a domáhal sa už len zaplatenia kapitalizovaného ročného úroku z omeškania od 13. 2. 2010 do 9. 5. 2014 vo výške 667,50 Eur a náhrady trov konania.

2. Súd uznesením sp. zn. 8 C 73/2014 zo dňa 22. 5. 2014 zastavil konanie o zaplatenie istiny 1 430,60 Eur a konanie o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách konania.

3. Predmetom tohto konania zostalo len konanie o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur na základe Úverovej zmluvy č. 3701000023, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným.

4. Následne prvostupňový súd rozsudkom v konaní, vedenom pod sp. zn. 8 C 239/2014 zo dňa 7. 9. 2017 zamietol žalobu o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur a vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.437,66 Eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.437,66 Eur od 06. 03. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 86 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 309,79 Eur.

6. Súd vo veci vydal uznesenie č.k. 8C/73/2014 - 44 zo dňa 22.05.2014, ktorým zastavil konanie o zaplatenie istiny 1.437,60 Eur a konanie o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 € vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách konania a napokon uložil Daňovému úradu Trnava vrátiť súdny poplatok z návrhu vo výške 79,30 Eur žalobcovi, do 30 od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2014.

7. Predmetom tohto konania zostalo len zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur, na základe Úverovej zmluvy č. 3701000023, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že Úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. a/ a g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôvodná bola aj vznesená námietka premlčania nároku zo strany žalovaného, keď k zosplatneniu úveru došlo dňa 28.1.2010, pričom žaloba bola na súd podaná až dňa 10. 3. 2014, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, v zmysle ustanovení § 100 a 101 Obč. zák. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Keďže bol žalovaný v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vzhľadom na to, že si žalovaný trovy konania neuplatnil, súd rozhodol, tak že žiadnej zo strán nepriznal nárok na ich náhradu.

10. V zákonnej lehote proti výroku rozsudku o trovách konania podal žalobca odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby vec zmenil tak, že zaviazže žalovaného na náhradu trov konania v celom rozsahu. Namietal odvolacie dôvody, podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Mal za to, že žalobca v žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.437,66 Eur s prísl. a trov konania. Žalovaný počas konania uhradil na účet žalobcu istinu 1.437,66 Eur, na základe čoho v tejto časti žalobca vzal svoj návrh späť. Je teda zrejmé, že v časti istiny 1.437,66 Eur žalovaný svojim konaním zaviniel zastavenie konania, a teda že v tejto časti bol žalobca v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 5. 2014, sp. zn. 7MCdo/1/2014. Uzavrel, že súd by mal postupovať v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP.

11. Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania, v zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, preskúmal napadnutý výrok rozsudku aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že neboli dané dôvody ani pre potvrdenie ani pre zmenu napadnutého rozhodnutia.

13. Žalobca v odvolaní namietal odvolacie dôvody, v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j. že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody sú naplnené.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu jej úspech vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniela zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Miera úspechu vo veci závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej. Podľa miery úspechu môže súd o náhrade trov konania rozhodnúť buď tak, že prizná náhradu všetkých trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva tej strane, ktorá mala vo veci plný úspech, proti strane, ktorý vo veci úspech nemala (§ 255 ods. 1 CSP), alebo náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný (§ 255 ods. 2 CSP). Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby (§ 256 ods. 1 CSP), potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

18. V prejednávanej veci sa žalobca žalobou domáhal zaplata sumy 1.437,66 Eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.437,66 Eur od 06.03.2014 do zaplata a náhrady trov konania. Súd vo veci vydal uznesenie č. k. 8C/73/2014- 44 zo dňa 22.05.2014, ktorým zastavil konanie o zaplata istiny 1.437,66 Eur a konanie o zaplata kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur vylúčil na samostatné konanie a súčasne vyslovil, že v tomto konaní rozhodne aj o trovách konania.

19. Vo veci sp. zn. 8C/73/2014 žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy (istiny 1.437,66 Eur) po začatí konania, preto žalovaný procesne zavinil zastavenie tohto konania. V tejto časti ide o procesný úspech žalobcu. V prejednávanej veci predmetom konania je zaplata kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur a náhrady trov konania. Súd v tejto časti žalobu zamietol, žalobca sa navyše do tohto výroku ani neodvolal, takže v tejto časti bol neúspešný. Súd prvej inštancie teda mal pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadniť úspech žalobcu s jeho uplatneným nárokom, o ktorom sa rozhodlo v konaní 8C/73/2014.

20. Žalobca v odvolaní namietal, že súd mal na vec aplikovať ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, keďže v časti o zaplata istiny mal plný úspech. Opomenul však dodať, že v časti o zaplata kapitalizovaného denného úroku z omeškania úspešný nebol. Súd prvej inštancie o trovách celého konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a použil tak nesprávny právny predpis. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu, čo do zaplata istiny, a neúspech, čo do zaplata kapitalizovaného denného úroku z omeškania, mal súd prvej inštancie aplikovať ustanovenie § 255 ods. 2 CSP. Krajský súd v Košiciach rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že uložil súdu prvej inštancie postupovať v naznačenom smere.

21. Súd v intenciách Krajského súdu v Košiciach rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1/ CSP a vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu zaviazal žalovaného k náhrade trov konania v rozsahu 36 %. Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že vo veci sp. zn. 8 C 73/2014, v ktorej veci žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného, keďže po začatí konania žalovaný uhradil žalovanú istinu a procesne takto zavinil zastavenie predmetného konania. V tejto časti sa jednalo o procesný úspech žalobcu a to k celkovej istine 2 105,16 Eur predstavuje suma 1 437,66 Eur - 68 % s tým, že v časti zaplata kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol, v tejto časti bol úspešný žalovaný a to v rozsahu 32 % s tým, že čistý úspech žalobcu (úspech 68 % mínus neúspech 32 %) predstavuje percentuálny podiel 36 %. Súd takto zohľadnil pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania úspech žalobcu s jeho uplatneným nárokom, ako aj jeho neúspech v časti o zaplata kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 667,50 Eur. Z dôvodov vyššie uvedených, hlavne s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1/ CSP, v zmysle ktorého ustanovenia, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. S poukazom na pomer úspechu žalobcu vo veci vo výške 36 %, súd žalobcovi priznal trovy konania v uvedenej výške, teda v rozsahu jeho úspechu v konaní a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).