

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208599
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6417208599.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1. S. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX, 2. V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek, s. r. o., Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 740 951, v mene ktorej koná JUDr. Henrich Dušek, advokát a konateľ, proti žalovanej: M. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. L. XXX/XX, Z. Š., o zaplatenie 1 177,19 € s prísl., takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 20C/40/2017-71 z 31. 05. 2019 tak, že správne znie:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom sumu 1 177,19 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

II. O p r a v u j e výrok III. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 20C/40/2017-71 z 31. 05. 2019 tak, že správne znie:

„Žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 82 %.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) rozsudkom č. k.: 20C/40/2017-71 z 31. 05. 2019 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1 177,19 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.), žalobcovi v 1. rade a žalovanej v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konanie voči žalovanej v rozsahu 82 % (výrok III.).

2. Právny zástupca žalobcov podaním z 30. 03. 2020 požiadal o opravu rozsudku vo výroku I., kde bolo nesprávne uvedené, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1 177,19 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom správne má byť žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom sumu 1 177,19 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej právny zástupca žiadal o opravu výroku III. rozsudku, kde bolo nesprávne uvedené, že žalobcovi v 1. rade a žalovanej v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konanie voči žalovanej v rozsahu 82 %, pričom správne má byť žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 82 %.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní, ku ktorých došlo v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výrokov tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.