

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200416
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200416.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. N., Q.. XX.X.XXXX, W. Č. U. E., Š. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: G. Y., Q.. X.X.XXXX, W. U. E., J. XXX/X G. N. N., Q.. X.X.XXXX, W. U. J. E., o návrhu sestry maloletého dieťaťa: S. H., Q.. X.X.XXXX, W. U. E., Š. XXX, právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Skalica, Potočná 191/39, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletého N. N., Q.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry S. H., Q.. X.X.XXXX, W. U. E., Š. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, sústavne a dôsledne starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého N. sumou vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.3.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa sestra maloletého dieťaťa N. N., Q.. XX.X.XXXX domáha, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa je v súčasnosti v jej faktickej starostlivosti z dôvodu, že jeho priaznivý vývoj v domácnosti matky je vážne ohrozený, nakoľko správanie matky voči maloletému predstavuje psychické týranie spočívajúce napríklad v tom, že na neho stále kričí, zakazuje mu kúpať sa, núti ho pracovať v záhrade bez ohľadu na počasie, riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, keďže mu nepomáha s prípravou do školy ani mu nekupuje žiadne oblečenie. Zároveň poukázala na skutočnosť, že matka spolu so súčasným priateľom nadmerne požíva alkohol, pričom v stave opitosti sú často agresívni, z ktorého dôvodu do ich domácnosti často chodí polícia. Uvedené skutočnosti vyplývajú z priložených čestných vyhlásení maloletého dieťaťa a jeho brata.

2. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 6P/120/2015-35 zo dňa 14.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2015 súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 60,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/56/2018-62 zo dňa 15.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2019, bolo výživné otca na maloletého N. zvýšené na sumu 80,- € mesačne, a to s účinnosťou od 22.10.2018.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

5. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii

skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

12. V danom konaní súd posúdil návrh navrhovateľky a je toho názoru, že je splnený predpoklad potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, nakoľko matka maloletého o neho riadne nezabezpečuje osobnú starostlivosť, v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a nevytvára vhodné prostredie na výchovu, na základe ktorých skutočností má súd za to, že priaznivý vývoj maloletého je ohrozený. Súd mal zároveň preukázané, že maloletý sa v domácnosti matky necíti spokojný. Maloletý sa v súčasnosti zdržiava v domácnosti svojej sestry (navrhovateľky), pričom je v jeho záujme, aby bol neodkladným opatrením zverený do jej osobnej starostlivosti. Z predchádzajúcich konaní tunajšieho súdu vo veci starostlivosti o maloletého mal súd preukázané, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky ani záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je v jeho záujme, aby vyrastal v bezpečnom a pokojnom prostredí. Súd prihliadol na čestné prehlásenie manžela navrhovateľky, v ktorom uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti jeho manželky a takisto s tým, aby býval v ich spoločnej domácnosti. Súd rozhodol, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a je taktiež oprávnená zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň upozorňuje na skutočnosť, že ide len o dočasné zverenie cestou neodkladného opatrenia. Súd dodáva, že nerozhodol v zmysle návrhu podľa § 325 CMP z dôvodu, že maloleté dieťa sa neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti a takisto má súd za to, že jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené alebo narušené.

13. Dočasným zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súčasne vzniká rodičom maloletého dieťaťa povinnosť poskytovať výživné na čas trvania neodkladného opatrenia, ktoré sú povinní poukazovať na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti, súd určil matke povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona (t.j. zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 € mesačne. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Bez vykonania riadneho dokazovania súd nemá k dispozícii podklady o výške príjmu matky, avšak minimálne výživné je povinná platiť vždy. Takto určená výška výživného zodpovedá nevyhnutnej miere, v ktorej sú rodičia povinní podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa. Otcovi súd určil povinnosť platiť výživné na čas trvania neodkladného opatrenia, ktoré je takisto povinný poukazovať na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, vo výške 80,- € mesačne, ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/56/2018-62 zo dňa 15.1.2019. V zmysle § 39 ods. 4 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).