

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201945
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319201945.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: PAPIER LECHMAN s.r.o., Močarianska 5067, Michalovce, IČO: 47 102 357, zastúpený: JUDr. Jaroslav Soták, advokát, Námestie slobody 7, Michalovce, IČO: 35 550 104, proti žalovanému: F. K. Z., H. K. O. XXX, H. K. O., o zaplatenie 468,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu zo dňa 06.12.2019 na opravu uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23. augusta 2019, č.k. 25Cb/81/2019-52, z a m i e t a.

II. Súd opravuje záhlavie uznesení Okresného súdu Bratislava III, č.k. 25Cb/81/2019-46 zo dňa 24. júna 2019 a č.k. 25Cb/81/2019-52 zo dňa 23. augusta 2019 tak, že označenie žalovaného má správne znieť:

„F. K. Z., J. XX.XX.XXXX, H. K. O. XXX, H. K. O..“

odôvodnenie:

1) Uznesením č.k. 25Cb 81/2019-46 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 18.07.2019, tunajší súd konanie zastavil a žalobcovi priznal v plnom rozsahu náhradu trov konania. Následne, uznesením č.k. 25Cb 81/2019-52 zo dňa 23.08.2019, súd rozhodol o výške trov konania a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 154,80 eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2019.

2) Dňa 06.12.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým urgoval (odvolávajúc sa na svoj návrh na opravu uznesenia č.l. 52 zo dňa 10.10.2019, ktoré sa však v súdnom spise ani elektronickom súdnom registri nenachádza) opravu uznesenia, ktorým súd určil výšku náhrady trov konania, konkrétne uznesenia zo dňa 23.08.2019, č.k. 25Cb 81/2019-52. Svoj návrh odôvodnil tým, že uvedené uznesenie č.l. 52 neobsahuje úplné označenie žalovaného, keďže neobsahuje IČO, pričom v žalobnom návrhu bolo žalobcom uvedené -F. K. Z. - K. D., N. N. H. K. O. XXX, XXX XX H. K. O., IČO: 37 187 899.

3) Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4) Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní, teda odstránenie zjavných nedostatkov, ktorých sa súd v rozhodnutí dopustil. Rovnako môže súd opraviť tzv. „inú zrejmu nesprávnosť“, za ktorú treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne rozpoznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej vôle.

5) Vo vzťahu k vyššie uvedenému súd konštatuje, že vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd v uznesení č.l. 52 doplnil označenie žalovaného údajom IČO, nie je v súlade s ustanovením § 224 CSP. Uznesenie č.l. 52 je vydané v súlade s právnymi predpismi účinnými v čase vydania a nie je namieste použitie inštitútu opravného uznesenia, pretože súd žalovaného ako fyzickú osobu - podnikateľa, od 1. júla 2016, účinnosťou zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, údajom IČO a údajmi so živnostenského registra, neoznačuje. Súd má za to, že v časti označenia žalovaného údajom IČO sa nedopustil chýb v písaní ani v počítaní a nedošlo k zlyhaniu duševnej ani mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhotovovala. Preto v časti návrhu žalobcu dňa 06.12.2019 na opravu (I. výrok tohto uznesenia), tento, ako nedôvodný, zamietol. V uznesení vydaným tunajším súdom (č.l. 52 a tiež v č.l. 46) je na strane žalovaného tento označený povinnými údajmi, v súlade s § 133 ods. 1 CSP, teda menom, priezviskom a adresou trvalého pobytu, avšak súd sa tu dopustil chyby, keď neoznačil žalovaného tiež dátumom narodenia (povinný údaj v zmysle § 133 ods. 1 CSP). Preto súd, v časti druhého výroku tohto uznesenia, aj bez návrhu, tento nedostatok záhľavia v uzneseniach č.l. 14 a č.l. 52 opravil a rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

6) Keďže súd o oprave chyby v písaní podľa § 224 CSP rozhodoval na návrh (I. výrok uznesenia) a nešlo o chybu obsiahnutú v odôvodnení uznesenia, aplikovalo sa ustanovenie § 357 písm. f) CSP a z toho dôvodu o oprave chyby rozhodol sudca za prípustnosti odvolania.

a) oprave chyby v písaní (II. výrok) rozhodoval súd bez návrhu, neaplikovalo sa ustanovenie § 357 písm. f) CSP a z toho dôvodu o oprave rozhodol sudca bez prípustnosti odvolania.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia súdu prvej inštancie odvolanie nie je prípustné.

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti zákona do 30. apríla 2020 neplynú (§1 písm. a) Zák.č. 62/2020).