

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010358
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2718010358.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. P. L. a M. I. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 6. apríla 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná Y. U., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom H., N. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Sučany
sa uznáva za vinnú, že

v bode 1/

v postavení mediátorky v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii a doplnení niektorých zákonov účinného do dňa 31.12.2015 a v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2016 si v meste Skalica na ul. Gorkého v budove Okresného úradu nechala postupne za poskytnuté právne služby a tiež pod rôznymi falošnými legendami vyplatiť peniaze od P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., a to konkrétne dňa 19.08.2015 sumu 500,- eur za faktúru č. XXXXXX a dňa 04.09.2016 sumu 850,- eur za faktúru XXXXXX, pričom na odplatu za právne služby, ktoré podvodným spôsobom vydávala za služby mediáčne, nemala právny nárok z dôvodu, že na poskytovanie právnych služieb nebola oprávnená a ani odborne spôsobilá, čím využila omyl P. Š.X. v tom, že ako mediátorka je oprávnená poskytovať právne služby a tiež v tom, že služby, ktoré mala vykonať spadajú pod činnosť mediátora, pričom túto jeho mylnú predstavu v ňom svojím konaním utvrdzovala a zároveň uvádzajúc do omylu P. Š. v tom, že tieto dohodnuté služby vykoná riadne a včas, sa na jeho škodu obohatila o sumu 1.350,- eur,

v bode 2/

v postavení mediátorky v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona č. 420/2014 Z.z. o mediácii a doplnení niektorých zákonov účinného v čase skutku, na presne nezistenom mieste v okrese Skalica, postupne v období od 15.07.2015 do 30.09.2015, na základe predložených faktúr č. XXXXXX, č. XXXXX5 a č. XXXXXXX si nechala od F. P., nar. XX.XX.XXXX v K. S., bytom E., N. XXXX/XX, pod zámienkou poskytnutia právnych služieb súvisiacich so zrušením spoločnosti FISCHER a SYN, spol. s.r.o., so sídlom mesto Holíč, IČO: 31408818, na ktorých poskytnutie alebo sprostredkovanie nebola oprávnená a ani odborne spôsobilá, vyplatiť celkovo peniaze vo výške 2.886,- eur, využívajúc pritom omyl F. P., že ako mediátorka je oprávnená poskytovať právne služby, pričom túto jeho mylnú predstavu v ňom svojím konaním utvrdzovala a zároveň uvádzajúc do omylu F. P. v tom, že tieto dohodnuté služby vykoná riadne a včas, napriek tomu že tak nemienila ani nebola odborne spôsobilá riadne vykonať, sa na jeho škodu obohatila o sumu 2.886,- eur,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania -

porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jej postavenia a porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona,

v bode 2/

neoprávnenne podnikala a získala tým väčší prospech a taký čin spáchala v súvislosti s výkonom svojho povolenia,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode 2/

pokračovací prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti a to vykonávať činnosť mediátora na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený jej skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/14/2019-502 zo dňa 15.05.2019, právoplatný dňa 09.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Š. škodu vo výške 1.350,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený P. Š. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. XXXX/XX škodu vo výške 2.886,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor, obžalovaná a obhajca sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Prokurátor, obžalovaná, obhajca a poškodený Ivan Fischer sa tohto práva vzdali. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).