

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: OT/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010256
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010256.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou v trestnej veci obžalovaného mladistvého Patrika E., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 207/19/4404-7 zo dňa 19.04.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 06.04.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný mlad. W. E., narodený XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom F. nad D., D. XX

je vinný, že

dňa 17.04.2019 v čase o 23.50 h, ako vodič osobného motorového vozidla značky P. P EČ: NZ-XXXGP, držiteľa Q. H., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad D., B. vrch č. XX, bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholu jazdil v meste N. D., po ulici R., kde sa dostatočne nevenoval riadeniu osobného motorového vozidla a neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho pred činžovým domom číslo XX, narazil do zaparkovaných osobných motorových vozidiel, a to značky: V. B., EČ: NR-XXXJR, ktorého držiteľom je spoločnosť M.-Inpex, s.r.o., IČO: 46098607, so sídlom Nitra - Staré mesto, Rázusova 7 a spôsobil škodu na vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške najmenej 800,00 €, S. IX XX, EČ:NZ-XXXFI, ktorého držiteľom je V. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. D., R. č. X a spôsobil mu škodu na vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške 300,00 €, W. XXX, EČ: NZ-XXX-DN, ktorého držiteľom je Q. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. D., R. č. 7, ktorému spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške 200,00 € a držiteľovi vozidla P. P Z.-XXXGP, Q. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad D., B. vrch č. XX, spôsobil škodu na vozidle vo výške 200,00 €, pričom k poraneniu osôb nedošlo, avšak bola u neho vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu, prístrojom Alcoquant 6020 plus, evidenčné číslo A-410248, mu v čase o 23.55 h dňa 17.04.2019 bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,71 mg/l, a opakovanou dychovou skúškou dňa 18.04.2019 v čase o 00.14 h bola nameraná hodnota 0,71 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c) a § 4 odsek 2 písmeno a), písmeno d) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1, § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, pri zistení prirážajúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 117 odsek 5 Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 112 odsek 1, § 94 odsek 2, § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 1Pv 207/19/4404-7 dňa 19.04.2019 obžalobu na obvineného mladistvého W. E., narodeného XX.XX.XXXX v N. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 17.04.2019 v čase o 23.50 h, ako vodič osobného motorového vozidla značky P. P EČ: NZ-XXXGP, držiteľa Q. H., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad D., B. vrch č. XX, bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholu jazdil v meste N. D., po ulici R., kde sa dostatočne nevenoval riadeniu osobného motorového vozidla a neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho pred činžovým domom číslo XX, narazil do zaparkovaných osobných motorových vozidiel, a to značky: V. B., EČ: NR-XXXJR, ktorého držiteľom je spoločnosť Šped-Inpex, s.r.o., IČO: 46098607, so sídlom Nitra - Staré mesto, Rázusova 7 a spôsobil škodu na vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške najmenej 800,00 €, S. IX XX, EČ: NZ-XXXFI, ktorého držiteľom je V. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. D., R. č. X a spôsobil mu škodu na vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške 300,00 €, Peugeot XXX, EČ: NZ-XXX-DN, ktorého držiteľom je Q. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. D., R. č. 7, ktorému spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle podľa odborného vyjadrenia vo výške 200,00 € a držiteľovi vozidla Audi P Z.-XXXGP, Q. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad D., B. vrch č. XX, spôsobil škodu na vozidle vo výške 200,00 €, pričom k poraneniu osôb nedošlo, avšak bola u neho vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu, prístrojom Alcoquant 6020 plus, evidenčné číslo A-410248, mu v čase o 23.55 h dňa 17.04.2019 bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,71 mg/l, a opakovanou dychovou skúškou dňa 18.04.2019 v čase o 00.14 h bola nameraná hodnota 0,71 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c) a § 4 odsek 2 písmeno a), písmeno d) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že obžaloba bola podaná na obvineného, ktorý je mladistvým, súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky a po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využil obžalovaný svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonával dokazovanie len ohľadom trestu a na základe toho rozsudkom OT/41/2019-187 zo dňa 28.08.2019 uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov.

Na základe podaného odvolania obžalovaného bol uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky uznesením Krajského súdu v Nitre 2To/99/2019-215 zo dňa 13.11.2019 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Krajský súd v uznesení uviedol, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, súd I. stupňa sa dopustil procesného pochybenia, nakoľko hlavné pojednávanie dňa 28.08.2019 vykonával v neprítomnosti obžalovaného, jeho zákonných zástupcov

ako aj v neprítomnosti pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. S poukazom na ustanovenie § 343 ods. 1 Tr. por. nebolo možné vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže išlo o mladistvého. Ide o špeciálne ustanovenie k § 252 Tr. por., kedy aj napriek splneným podmienkam v zmysle § 252 Tr. por. je vylúčené vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, z toho dôvodu súd I. stupňa vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného nemal vykonávať dokazovanie ohľadom ukladaného trestu a následne nemal rozhodnúť v merite veci.

Nad rámec uvedeného odvolací súd poukázal na to, že k tomu, aby bol obžalovanému ukladaný prípadný trest domáceho väzenia je potrebné prešetrenie pomerov na strane obžalovaného, tak ako to urobil samotný súd I. stupňa, avšak ako vyplýva zo spisového materiálu, súd I. stupňa vo svojom pokyne probačnému a mediačnému úradníkovi dal adresu trvalého pobytu obžalovaného Dvory nad D., D. XX/XX, na ktorej adrese probačný a mediačný úradník vykonával šetrenie. Ako vyplýva zo spisového materiálu, obžalovaný by sa mal zdržiavať aj na adrese F. nad D., B. vrch XXX/XX u R. H. a Q. H., ktorým bol dočasne pridelený do starostlivosti. Je síce pravdou, že toto predbežné opatrenie, ktorým bol mladistvý obžalovaný zverený do starostlivosti uvedeným osobám, netrvá, pretože vo veci zverenia maloletého dieťaťa (ml. obžalovaného) do náhradnej osobnej starostlivosti bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/222/2018 zo dňa 29.11.2018 tak, že toto konanie bolo zastavené, pretože navrhovatelia zobrali návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2019. Podľa vyjadrenia obžalovaného pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie sa na adrese Dvory nad D., B. vrch XXX/XX zdržiaval, pričom pracoval aj ako brigádnik v Prahe na golfovom ihrisku, kde chodí so strýkom a bývajú v ubytovni. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd I. stupňa nemal prešetriť len pomery na adrese trvalého pobytu, ale aj u R. H. a Q. H., ktorým bol dočasne zverený.

Súd na základe uznesenia Krajského súdu Nitra opätovne vykonal dokazovanie ohľadom trestu obžalovaného, pokynom uložil probačnému a mediačnému úradníkovi KS Nitra vykonať predbežné šetrenie v súvislosti s kontrolou výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami vzťahujúcimi sa na trest domáceho väzenia a to na adrese trvalého bydliska obžalovaného a na adrese Dvory nad D., B. vrch XX.

K obžalovanému ml. Patrikovi E. súd zistil, že v odpise z registra trestov má uvedené dva záznamy, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/65/2018 zo dňa 13.09.2018 právoplatným dňa 13.09.2018 pre zločin krádeže spáchanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený a určená skúšobná doba v trvaní dva roky. Ďalej odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/86/2018 zo dňa 21.11.2018 právoplatným dňa 07.12.2018 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia úhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky z 13.09.2018 pod sp. zn. 3T/65/2018. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol opakovane postihovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien (ďalej len zákon o priestupkoch) a v jednom prípade aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch. Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka zo dňa 12.03.2020 vyplýva, že mladistvý obžalovaný sa dlhodobo zdržiava a žije na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome Dvory nad D., D. XX/XX, pričom domácnosť v ktorej žije je dlhšiu dobu odpojená od elektriny za dlhodobé neplatenie faktúr za elektrinu. Šetrením na adrese F. nad D., B. vrch XXX/XX bolo zistené, že na uvedenej adrese býva teta obžalovaného R. H., nar. XX.XX.XXXX a jej manžel Q. H., nar. XX.XX.XXXX, tieto osoby po poučení písomne vyhlásili, že nesúhlasia s kontrolou technickými prostriedkami na adrese F. nad D., B. vrch XX, naviac uviedli, že obžalovaný W. E. nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Z týchto dôvodov probačný a mediačný úradník neodporučil možnosť použitia technických prostriedkov k výkonu trestu domáceho väzenia.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/222/2018, 11P/17/2017 súd zistil, že uznesením 11P/222/2018-12 zo dňa 17.10.2018 bol neodkladným opatrením vtedy maloletý W. E., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti R. H., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. nad D., B. vrch XXX/XX s tým, že predmetné neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci 11P/222/2018. Následne uznesením 11P/222/2018-30 zo dňa 29.11.2018, ktorým nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019 bolo konanie o zverenie maloletého do náhradnej

osobnej starostlivosti zastavené. Vzhľadom na uvedené zostalo v platnosti predchádzajúce rozhodnutie o zverení maloletého Patrika E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky rozsudkom 11P/17/2017-26 zo dňa 11.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.05.2017.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/65/2018 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom 3T/65/2018-600 zo dňa 13.09.2018, právoplatným dňa 13.09.2018 pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienený odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 94 odsek 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 94 odsek 2 Trestného zákona, ak táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 97 odsek 1 Trestného zákona, účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 odsek 3 Trestného zákona, pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 odsek 2 Trestného zákona, nepodmienený trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na

predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 117 odsek 5 Trestného zákona, súd môže rozhodnúť, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého, ktorý už prekročil osemnásť rok svojho veku; pritom prihliadne najmä na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého.

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného ml. Patrika Cziroka postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Avšak súd u obžalovaného vzhliadol aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t.j. že bol už za trestný čin odsúdený. Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil ako mladistvý, s poukazom na § 347 odsek 2 Trestného zákona, sa u neho trestná sadzba podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona znižuje na polovicu, a teda obžalovanému je možné uložiť trest odňatia slobody za uvedený prečin v rozsahu do šiestich mesiacov. Účelom trestu ukladaného osobe mladistvej, je predovšetkým ho vychovať na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov, chrániť spoločnosť a viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia, preto súd skúmal splnenie podmienky na uloženie alternatívneho trestu vo vzťahu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, z ktorých trest domáceho väzenia podľa § 109 písmeno g) Trestného zákona by u neho prichádzal do úvahy. Opätovným šetrením v domácnosti obžalovaného bolo zistené, že nie sú splnené technické podmienky na uloženie takéhoto trestu, takéto podmienky neboli zistené ani na jeho predchádzajúcej adrese Dvory nad D., B. vrch XXX/XX u príbuzných, ktorým bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti v období od 24.10.2018 do 15.01.2019. Ďalej mal súd za to, že iný alternatívny trest, či už peňažný trest, ktorého uloženie majetkové pomery obžalovaného neumožňovali, ďalej trest povinnej práce vzhľadom na jeho osobu ako aj skutočnosť, že po podaní obžaloby v tejto veci, napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, sa bez akéhokoľvek dôvodu a ospravedlnenia 3 krát nedostavil na hlavné pojednávanie (dňa 13.06.2019 - predvolanie prevzal osobne dňa 20.05.2019, dňa 28.08.2019 - predvolanie prevzal osobne dňa 15.08.2019, dňa 13.02.2020 - predvolanie prevzal osobne dňa 04.02.2020), z ktorého dôvodu nebola u neho daná záruka výkonu takéhoto trestu, preto súd obžalovanému neuložil niektorý z uvedených trestov. Súd s prihliadnutím na to, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil pomerne za krátky čas od posledného jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T/86/2018 zo dňa 21.11.2018, právoplatným 07.12.2018, počas plynutia skúšobnej doby mu súd s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov, ktorý trest považoval vzhľadom na jeho osobu, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť za primeraný povahe, závažnosti spáchaného činu s tým, že tento trest bude viesť k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia, tak aby sa predchádzalo ďalším jeho protiprávnym činom. Súd mal za to, že práve tento druh trestu ochráni spoločnosť a odradí obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti. Podľa ustanovenia § 117 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný len dňa 15.07.2019 dosiahol osemnásť rok svojho veku, s prihliadnutím na dĺžku trestu, stupeň a povahu jeho narušenia súd rozhodol, že obžalovaný uložený trest vykoná v Ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s určitou činnosťou (vedením motorového vozidla) uložil obžalovanému zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov. Vychádzajúc z množstva nameranej hodnoty alkoholu v dychu 0,71 mg/l (1,48 promile), ďalej z toho že podľa evidenčnej karty vodiča a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov doposiaľ nebol obžalovaný postihovaný za priestupok, ktorého by sa dopustil pod vplyvom alkoholu, uložený trest považoval za primeraný.

Vzhľadom k tomu, že si poškodení neuplatnili nárok na náhradu škody, súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.