

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201273  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201273.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú U. Z., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, t.č. bytom Handlová, Prievidzská 21/4, dieťa rodičov: matka: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H., N. XX/X a otec: K. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpený C. & N. s.r.o., so sídlom v U. nad H., R. K. slovenskej 6, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. A., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 5P/4/2020, upravuje styk otca s mal. U.ak, že otec je oprávnený sa s mal. U. sýkať každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 17,00 hod..

II. Otec je oprávnený si maloletú U. v stanovenom čase, riadne na styk pripravenú, pred bydliskom matky maloletej prevziať a na tom istom mieste maloletú v stanovenom čase po skončení styku matke vrátiť.

III. Matka maloletej je povinná maloletú U. riadne na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

IV. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.

V. Nariaďuje výkon tohto rozhodnutia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa, návrhom podaným dňa 20.3.2020 na tunajší súd, navrhol neodkladným opatrením rozhodnúť tak, že je oprávnený sýkať sa so svojou maloletou dcérou U. každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej bude bydlisko matky. Návrh zdôvodnil tým, že rodičia maloletej sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa 2.6.2018, pričom maloletá sa im narodila ešte pred jeho uzavretím. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Navrhovateľ si vytvoril aj vzťah so synom manželky, ktorého považoval za svojho vlastného syna. Prvé problémy v manželstve nastali, keď sa matka maloletej bez akéhokoľvek udania dôvodu dcérou zbalila a odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti aj s ich maloletou. Po dvoch mesiacoch odlúčenia sa matka maloletej znovu do spoločnej domácnosti vrátila a ich manželstvo bolo naďalej harmonické a bezproblémové. V septembri 2019 sa matka maloletej znovu rozhodla zo spoločnej domácnosti bez vysvetlenia aj s ich dcérou odísť. Navrhovateľ chcel, aby sa jeho manželka aj s maloletými deťmi vrátila domov, čo však odmietla a bez vysvetlenia podala návrh na rozvod ich manželstva. Konanie sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5P/4/2020. Okrem toho si matka maloletej podala na tunajší súd aj návrh o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne výšky výživného na maloletú, o návrhu ktorom rozhodol tunajší súd, dňa 7.2.2020, pod sp.zn. 8P/4/2020, voči ktorému rozhodnutiu podal odvolanie. Navrhovateľ sa s matkou maloletej po jej odsťahovaní v

septembri 2019 ústne dohodol na styku s maloletou U. tak, že s maloletou trávil pravidelne každý víkend v čase od soboty do nedele aj s prespatím. Keď mal navrhovateľ v práci voľno, maloletú vyzdvihol u matky už v piatok, voči čomu táto nemala nikdy žiadne výhrady. Maloletú si vždy chodil brávať sám pred bydlisko matky, ktorá mu ju bez problémov odovzdávala a maloletá sa na otca vždy tešila. Styk otca s maloletou prebiehal od septembra 2019 bez akýchkoľvek problémov. Počas starostlivosti o maloletú sa tejto vždy riadne venoval, hrával sa s ňou, brával ju na výlety a podobne. Maloletá bola u otca zvyknutá aj prespávať, pričom s tým nikdy nemala problém a neplakala. Otec jej poskytol všetku starostlivosť a bezpečie. Maloletá je na otca citovo naviazaná a cíti sa s ním šťastná. Matka bez problémov odovzdávala maloletú otcovi, pričom dôkazom dohody medzi otcom a matkou, ohľadom jeho styku s maloletou je aj návrh na rozvod manželstva s príslušenstvom, ktorý podala matka dňa 15.1.2020 a v ktorom návrhu žiadala o úpravu styku otca s maloletou každý páry víkend v mesiaci od piatku 16,00 hod. do nedele 16,00 hod.. Približne v polovici januára, v čase, keď bola maloletá v starostlivosti otca, začalo byť maloletej za matkou smutno. Pretože bola maloletá u otca celý víkend, otcovi sa zdalo byť logické, že v nedeľu večer bolo maloletej smutno a rozhodli sa zavolať matke. Maloletá sa v telefóne rozplakala, hneď ako svoju matku počula, načo matka reagovala prehnane, a okamžite si prišla maloletú zobrať. Navrhovateľovi sa síce reakcia matky zdala prehnaná, ale maloletú jej bez ďalšieho odovzdal, avšak následne sa správanie matky zmenilo a odvtedy odmieta odovzdávať maloletú otcovi na viac ako pár hodín, aj to len počas každého druhého víkendu. Otec sa neustále dožaduje styku so svojou maloletou dcérou, ale matka mu to neustále znemožňuje. Navrhovateľ neustále telefonuje a píše matke za účelom stretnutia so svojou dcérou, matka však neustálymi výhovorkami a klamstvami znemožňuje stretnutie otca s jeho dcérou. Matka takýmto konaním odtrhá maloletú od otca, marí jeho právo na styk s dcérou, čím sa aktívne podieľa na deštrukcii vzťahu otec - dcéra. Matka navyše otca dlhodobo neinformuje o maloletej, resp. dezinformuje a snaží sa doceliť stav, kedy bude dcéra otca odmietať. Vzhľadom na vyššie popísaný prístup matky, sa otec dôvodne domnieva, že obdobným spôsobom bude konať matka aj naďalej, kedy mu dcéru neodovzdá, i naďalej sa ju bude snažiť manipulovať proti otcovi a mariť styk s otcom a to až dovtedy, kým dcéra úplne neprevezme jej názory. Matka si je vedomá toho, že sa otec vie o dcéru postarať, vie jej zabezpečiť všetky jej potreby, a poskytnúť jej plnohodnotnú starostlivosť (dôkazom toho je jej návrh na rozvod manželstva s úpravou styku otca s maloletou). Matka uvedené i napriek tomu nerešpektuje a koná v priamom rozpore so záujmom maloletej, ktorú úmyselne vystavuje neustálemu stresu a konfliktu lojality. Zmena v správaní matky, ktorá od septembra 2019 do januára 2020 bez problémov umožňovala styk otca s maloletou každý druhý víkend, vrátane prespávania, prišla zrejme po porade s právnym zástupcom. Uvedené špekulatívne správanie matky nie je v záujme maloletej. V konaniach upravujúcich práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu súdu vyplýva zo zákona povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Je dôležité zachovávať pravidelné stretávanie otca s maloletou z hľadiska zabezpečenia úplného a všestranného rozvoja maloletého dieťaťa tak po citovej, rozumovej a emocionálnej stránke a vytvorenia čo najpriaznivejších podmienok pre jej zdravý vývoj, aby maloletá nestrácala kontakt s otcom. Maloletá je vo veku, kedy je vývoj dieťaťa rýchly a intenzívny vo všetkých smeroch. Dieťa si ešte len vytvára stabilnejšie citové väzby na konkrétne osoby, pričom dlhodobejšia neprítomnosť otca v jeho živote a v jeho blízkosti môže viesť k citovému odcudzeniu dieťaťa s otcom, čo je nežiaduce. Je nesporne v prvoradom záujme dieťaťa, obzvlášť v tak útlom veku, aby pociťovalo starostlivosť a záujem oboch rodičov a nie je momentálne dôvod na vylúčenie otca zo styku s dieťaťom v rozsahu rešpektujúcom vek dieťaťa a jeho potreby, vzhľadom na jeho režim a odopierať tak otcovi jeho práva a povinnosti, ktoré mu ako rodičovi vo vzťahu k dieťaťu prináležia. Sporadické, resp. takmer žiadne stretávanie sa maloletej s otcom, vytrhne maloletú z akéhokoľvek kontaktu s otcom, pričom otec má v živote maloletej nezastupiteľnú úlohu. Rovnako je maloletá zvyknutá na rodinný dom, v ktorom momentálne otec žije sám, pretože v tomto dome maloletá žila a vyrastala. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je nespochybniteľné, že matka neustále odopiera, znemožňuje styk otca s jeho maloletou dcérou, čím vplýva na vytváranie vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Maloletá je citovo naviazaná na svojho otca a nie je dôvod odopierania ich stretávania. Otec sa o maloletú vedel vždy postarať a v jej prítomnosti sa správa zodpovedne a venuje jej všetok čas. S prihliadnutím na aktuálnu situáciu a to iracionálne znemožňovanie styku otca s maloletou zo strany matky je žiaduce a v záujme zastabilizovania pomerov maloletej, aby súd autoritatívne rozhodnutím upravil výkon práva otca stretávať sa s maloletou.

2. K podanému návrhu pripojil otec návrh na rozvod manželstva podaný matkou maloletého dieťaťa na Okresný súd Žiar nad Hronom (č.l. 5), elektronickú komunikáciu medzi rodičmi (č.l. 6), sobášny list rodičov (č.l. 8) a rodný list maloletej (č.l. 8).

3. Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd zistené, že rodičia maloletej sú manželia. Dňa 17.1.2018 sa im narodila dcéra U.. Z elektronickej komunikácie medzi rodičmi maloletej vyplýva, že vzťahy medzi nimi nie sú dobré, hoci otec súhlasí s tým, aby maloletá zostala v osobnej starostlivosti matky, nevedia sa racionálne rozprávať o výkone ostatných svojich práv a povinností voči maloletej, pričom matka odmieta otcovi podľa jeho predstáv stretávanie sa s maloletou. Dňa 15.1.2020 podala matka, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrh na rozvod manželstva rodičov maloletej, pričom v rámci tohto konania žiada, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 200 eur mesačne a takisto navrhla upraviť styk otca s maloletou na každý páry víkend v mesiaci od piatku 16,00 hod. do nedele 16,00 hod., kedy si maloleté dieťa v stanovenom čase otec prevezme pred bytom matky a po ukončení styku ho v stanovenom čase pred bytom matky matke odovzdá. V návrhu okrem iného uviedla, že manželstvo bolo spočiatku dobré, neskôr však nastali po narodení dcéry problémy najmä v tom smere, že sa otec maloletej začal nepekne správať voči jej staršiemu synovi, ktorého mala z predchádzajúceho vzťahu. Začal na neho zle psychicky vplývať, nadával mu a aj ho viackrát zbil. To bol hlavný dôvod, prečo sa ich manželstvo rozpadlo, prosila ho, aby prestal, ale nedal si povedať, najmä ak si vypil alkohol, tak bol agresívny nielen voči jej synovi, ale aj voči nej. Keďže sa manžel odmietal zmeniť, vyriešila to tak, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala.

4. Zo zistení súdu vyplýva, že ani jeden z rodičov nemá v registri priestupkov žiaden záznam. Otec maloletej je od 15.8.2016 zamestnaný v spoločnosti Fagor Ederlan Slovensko, a.s. so sídlom v Žiari nad Hronom. Matka sa v súčasnej dobe osobne celodenne o maloletú Zaru stará.

5. Zo spisu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 8P/4/2020, mal súd zistené, že uznesením č.k. 8P/4/2020-37, zo dňa 7.2.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú U. výživné vo výške 100 eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5P/4/2020.

6. V rámci vyššie uvedeného konania podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) správu k predmetnému konaniu, zo dňa 28.1.2020, z ktorej okrem iného vyplýva, že matka počas šetrenia uviedla, že navrhuje maloletú Zaru zveriť do svojej osobnej starostlivosti, styk upraviť za jej prítomnosti a výživné navrhuje určiť ako uviedla v návrhoch. Podľa jej vyjadrenia s otcom maloletej od septembra 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, pretože sa ich vzájomné vzťahy vážne narušili. Odvtedy, ako opustila spoločnú domácnosť, otec na výživu maloletej dobrovoľne neprispieva. Otec sa o maloletú zaujíma a bráva si ju do svojej domácnosti, ale odmieta maloletú v dohodnutých termínoch vrátiť do domácnosti matky, pričom naposledy sa styk maloletej s otcom realizoval počas víkendu. Prešetrením pomerov bolo zistené, že Zara má v domácnosti matky vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Pretože rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, je úrad toho názoru, že nie je v rozpore so záujmami maloletej, aby boli voči nej upravené práva a povinnosti rodičov. Z vyššie uvedenej správy takisto vyplýva, že maloletá Zara je zdravá a prekonáva bežné detské ochorenia. Matke bola ponúknutá intervencia na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom poskytnutia psychologickéj pomoci v záujme obnovy manželského spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa, s čím nesúhlasila.

7. Z pripojenej fotokópie spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 5P/4/2020, mal súd okrem iného zistené, že k návrhu na rozvod manželstva, otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, dňa 12.2.2020 okrem iného uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí, popiera však skutkové tvrdenia týkajúce sa rozvratu manželstva. Má za to, že k rozvratu manželstva došlo v dôsledku správania a konania matky. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické. Prvé problémy v manželstve nastali, keď sa matka maloletej bez akéhokoľvek udania ešte v roku 2018 zbalila a odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti. Otec v tom čase žiadal od matky relevantný dôvod jej odchodu, no už vtedy s ním matka odmietla komunikovať a vysvetliť mu dôvod jej konania. Po dvoch mesiacoch odlúčenia sa matka znovu k otcovi vrátila a manželstvo bolo harmonické a bezproblémové. Popiera tvrdenia matky o jeho agresivite, či zlom správaní k jej synovi a zo strany matky ide len o klamlivé a zavádzajúce tvrdenia. Vzťahy medzi otcom a maloletým synom matky sa narušili v dobe, keď sa jej syn dostal do puberty. Maloletý začal byť voči nemu drzý a odmietal dodržiavať pravidlá v domácnosti. Maloletý syn matky nemal žiadnu autoritu a počúval len keď sám niečo potreboval. Otec sa snažil, aby sa maloletý správval voči nemu slušne, ale nikdy maloletého fyzicky netrestal, mal snahu si znova vytvoriť s nevlastným synom vzťah, ale maloletý ho neustále odmietal, a naďalej sa správval voči nemu neslušne. Odmietla

takisto tvrdenia, že je alkoholik. Počas ich manželstva sa otec voči matke nikdy nesprával agresívne. Matka maloletej sa v septembri 2019 znova rozhodla zo spoločnej domácnosti odísť, a to bez vysvetlenia. Otec nevedel, prečo jeho manželka aj s dcérou od neho odišla. Snažil sa s matkou maloletej komunikovať a dožadoval sa vysvetlenia, avšak bezvýsledne. Snažil sa manželstvo zachrániť, ale matka maloletej to odmietla. V súčasnosti ho matka maloletej obmedzuje aj v styku s maloletou dcérou, hoci sa ho neustále dožaduje. Zo strany matky maloletej nebol a až do súčasnosti nie je žiaden záujem na riešení problémov a preto s rozvodom manželstva súhlasí a takisto súhlasí aj s matkou navrhovanou úpravou styku s maloletou a to na každý páry víkend od piatku 16,00 hod. do nedele 16,00 hod.. Nad rámec uvedeného žiada, aby súd upravil jeho styk s maloletou aj počas prázdnin a to nasledovne: počas veľkonočných sviatkov v každom párnym kalendárnom roku na Veľkonočný piatok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod. a v nepárnym kalendárnom roku na Veľkonočný pondelok od 8,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnym kalendárnom roku od 23.12. od 8,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod. a v každom nepárnym kalendárnom roku od 28.12. od 8,00 hod. do 3.1. do 18,00 hod. a počas školských letných prázdnin v každom kalendárnom roku prvý týždeň mesiaca júl od 1.7. od 8,00 hod. do 8.7. do 18,00 hod. a prvý týždeň mesiaca august od 1.8. od 8,00 hod. do 8.8. do 18,00 hod..

8. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 26.3.2020, mal súd zistené, že dňa 26.3.2020 úrad vykonal v domácnosti matky terénnu sociálnu prácu. Podľa vyjadrenia matky sa jej pomery od posledného šetrenia v súvislosti s rozvodom a neodkladným opatrením nezmenili. Naďalej s maloletou býva v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme, maloletá má spoločnú izbu s matkou, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka sa vyjadрила, že sa styk otca s maloletou realizuje na základe ich vzájomnej dohody počas víkendov. Niekedy je to aj každý víkend v sobotu približne od 8,00 hod. do 17,00 hod.. Naposledy sa styk otca s maloletou realizoval minulý víkend a tento víkend si ju príde v piatok alebo v sobotu otec prevziať. Matka v styku otcovi nebráni, ale z dôvodu, že v januári 2020 sa stal incident a bolo potrebné privolať policajnú hliadku, styk sa realizuje bez prespatia z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov zo strany otca aj v prítomnosti maloletej. Matka považuje ich dohodu o úprave styku za postačujúcu, pretože na Okresnom súde Žiar nad Hronom aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva, kde bol vytyčený termín pojednávania na deň 20.4.2020. Ďalej matka uviedla, že otec maloletej od vydania neodkladného opatrenia na výživu maloletej pravidelne prispieva súdom stanovenú sumu a v mesiaci marec zaplatil aj nad rámec výživného. S maloletou vzhľadom k jej veku a rozumovej vyspelosti nebol pohovor vykonaný. V čase šetrenia bola maloletá primerane čisto oblečená, riadne zaopatrená, pôsobila pokojným dojmom. Matka ju držala v náručí a maloletá sa dožadovala jej pozornosti, ktorú jej matka opätovoľovala. Prešetrením pomerov bolo zistené, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec si vyživovaciu povinnosť určenú neodkladným opatrením plní a styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle v dohody rodičov každý víkend v sobotu bez prespatia.

9. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, zo dňa 25.3.2020, mal súd zistené, že dňa 24.3.2020 sa telefonicky skontaktovali s otcom maloletej, ktorému vysvetlili dôvod ich telefonátu a ktorý im v rozhovore uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - jeho úpravy styku s maloletou trvá v plnom rozsahu. S maloletou má veľmi blízky a dobrý vzťah a chce sa s ňou stretávať tak, ako to uviedol aj v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o jeho bytové pomery, tie sa nezmenili, stále býva v rodinnom dome, ktorý má 5 izieb a je v jeho osobnom vlastníctve. Stále je zamestnaný s mesačným príjmom 650 až 750 eur.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť

z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany ohrozené.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

20. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej sa na realizácii výkonu svojich rodičovských práv a povinností k mal. Zare, pokiaľ ide o styk otca s maloletou, bez problémov dohodnúť nevedia (aj keď sa otec s maloletou stretáva, pričom doteraz súd o výkone ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej vo veci samej meritórne nerozhodol), berúc do úvahy zlé vzájomné vzťahy oboch rodičov (pripojená elektronická komunikácia medzi rodičmi, tvrdenie matky o incidente v mesiaci január 2020, ktorý riešila polícia), zrejmu ich nechotu rozumne sa dohodnúť (rodičia tvrdia, že styk otca s maloletou sa realizuje, no nevedia sa dohodnúť na jeho rozsahu a spôsobe - matka je ochotná akceptovať v súčasnosti styk otca s maloletou len každú druhú sobotu v jej prítomnosti, naproti tomu otec je ochotný akceptovať svoj styk s maloletou len v neprítomnosti matky každý druhý týždeň od soboty do nedele aj s prespatím maloletej u neho), vychádzajúc tiež z predpokladu, že súd nemusí vo veci samej meritórne rozhodnúť už na prvom pojednávaní a nie je tiež vylúčené, že proti rozhodnutiu súdu v rozvodovom konaní bude podané odvolanie, v záujme toho, aby rodičia do rozhodnutia vo veci samej (v konaní o rozvod manželstva) mali dočasne upravený rozsah svojich práv a povinností vo vzťahu k mal. Zare aj pokiaľ ide o styk otca s maloletou, predovšetkým v záujme toho, aby sa citové väzby medzi otcom a maloletou neoslabovali, resp. aby s dcérou otec nestrácal kontakt, považoval súd za potrebné týmto neodkladným opatrením dočasne upraviť styk otca s maloletou, pretože v súčasnosti bez takejto okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Nepochybne, tak ako to uviedla v návrhu právna zástupkyňa otca, existuje tu potreba bezodkladnej

úpravy pomerov a poskytnutia ochrany záujmu maloletej, ktorá má právo na pravidelný a nerušený kontakt s oboma rodičmi, čo v súčasnosti nie je.

22. Prihliadajúc na útlý vek mal. Zary, jej citovú naviazanosť na matku a na skutočnosť, že maloletá sa už viac ako 6 mesiace nachádza v osobnej starostlivosti matky, v mieste jej súčasného bydliska, na ktoré je zvyknutá, že jej kontakt s otcom sa v súčasnosti realizuje každý alebo každý druhý víkend v sobotu „na pár hodín“, ktorý rozsah styku je zrejme maloletá ochotná prijať a matka akceptovať, pričom je otázne, ako by maloletá styk s otcom v takom rozsahu, ako ho navrhol otec, zvládla (vrátane prenocovania dieťaťa u otca), zohľadniac aj denný režim maloletej (aby nemusela ráno zavčasu vstávať), považoval súd za rozumné dočasne upraviť styk otca s maloletou v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozhodnutia, a to každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 17,00 hod.. Podľa právneho názoru súdu, v súčasnej situácii je takto upravený rozsah styku otca s maloletou, vzhľadom na zistené skutočnosti, nevyhnutne potrebný k tomu, aby citové väzby otca s dcérou zostali zachované. Týmto rozhodnutím súdu počas prebiehajúceho rozvodového konania, bude mať otec zachované právo na styk s maloletou v pravidelných intervaloch, rešpektujúc aj denný režim maloletej, aktuálne bydlisko maloletej a jej citovú naviazanosť na matku. Takouto dočasnou úpravou styku otca s maloletou sa bude realizovať častý a pravidelný styk otca s maloletou a otec si maloletú bude môcť brávať aj do miesta svojho bydliska, do rodinného domu, na prostredie ktoré je maloletá zvyknutá. Takouto dočasnou úpravou styku sa podľa právneho názoru súdu dostatočne eliminujú aj všetky prípadné negatívne javy, ktoré súd nemal možnosť pre krátkosť času preveriť (maloletá pri styku s otcom v jeho domácnosti večer plakala a podľa tvrdenia matky má otec požívať alkohol).

23. Súd týmto rozhodnutím súčasne upravil styk otca s maloletou v neprítomnosti matky, pretože otec s maloletou žil v spoločnej domácnosti do septembra 2019, o maloletú sa dokáže postarať po všetkých stránkach (inak by matka v rozvodovom konaní nenavrhol upraviť jeho styk s maloletou nepretržite každý druhý týždeň od piatku do nedele), maloletá je na otca zvyknutá, prechováva vo vzťahu k nemu pozitívne city, ktoré sú opätované (je to zrejme aj z vyjadrenia matky), pričom nie je súdu zrejme, z akého dôvodu matka odrazu zmenila svoj názor na rozsah a spôsob stretávania sa otca s maloletou (v návrhu na rozvod manželstva navrhla upraviť styk otca s maloletou každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele, po podaní tohto návrhu však už žiada upraviť styk otca s maloletou za jej prítomnosti, pričom podľa jej vyjadrenia, pred kolíznym opatrovníkom, v rámci rozvodového konania tvrdila, že s otcom sa na jeho styku s maloletou vedia dohodnúť a že sa otec s maloletou stretáva aj každý týždeň, avšak bez prespatia maloletej u otca), keďže žiadne vysvetlenie o tom neuviedla ani pred kolíznym opatrovníkom v tejto veci a ani v rámci rozvodového konania. Súd na druhej strane nemá k dispozícii žiadne informácie, týkajúce sa toho, že by sa otec nevedel o maloletú postarať sám, resp. aby aspoň tento krátky čas nemohol byť s maloletou sám a teda sa nerušene, bez negatívnych vplyvov a zbytočne vypätej atmosféry, sa s maloletou stýkať. V tejto súvislosti súd konštatuje, že matka predovšetkým v záujme maloletej by nemala hľadať zámienky, pre ktoré by sa snažila obmedzovať otca s maloletou, resp. klásť mu pri výkone jeho rodičovských práv prekážky. Pokiaľ matka vo svojich vyjadreniach naznačovala, že otec požíva alkohol, v konaní to preukázané nebolo a otec tieto jej tvrdenia popieral. Otec si zas musí byť vedomý toho, že maloletý bol (zatiaľ len dočasne) zverený do osobnej starostlivosti matky, a teda, ak by toto vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu nerešpektoval, mohlo by to mať pre neho v budúcnosti negatívne dôsledky aj v rozsahu a spôsobe realizácie jeho styku s maloletou v budúcnosti. Práve negatívne správanie rodičov (jedného z nich) pri realizácii ich výkonu práv a povinností voči maloletej, môže byť v konečnom dôsledku významným faktorom, pri rozhodovaní súdu vo veci samej (teda ako budú upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej).

24. S poukazom na zaužívanú prax rodičov pri odovzdávaní maloletej počas stretávania sa otca s maloletou, určil súd miesto odovzdania maloletej rodičmi pri výkone styku v meste bydliska maloletej, tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

25. Pokiaľ otec žiadal svoj styk s maloletou neodkladným opatrením upraviť v širšom, než v súdom určenom rozsahu, súd návrh otca v tejto prevyšujúcej časti zamietol.

26. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že obaja rodičia majú vo vzťahu k mal. Zare práva, ale i povinnosti (otec má okrem iného právo s maloletou sa pravidelne stretávať). Je na ujmu nielen rodičov, ale predovšetkým mal. Zary, že sa rodičia maloletej nesnažia svoj vzájomný vzťah usporiadať tak,

aby boli v záujme ďalšieho fyzického a duševného rozvoja maloletej voči sebe navzájom a takisto voči maloletej, ústretoví. Opätovne súd dôrazne pripomína obom rodičom, že ako rodičia nesú plnú zodpovednosť za priaznivý vývin dieťaťa vo všetkých ohľadoch, dieťa by nemalo byť vystavované prejavom a následkom konfliktných situácií medzi rodičmi a dieťa by nemalo ani slúžiť ako prostriedok vyhrocovania ich vzájomných vzťahov. Matka dieťaťa musí plne rešpektovať, pokiaľ sa rozhodla situáciu riešiť odchodom zo spoločnej domácnosti, že svojím odchodom sťažila otcovi výkon jeho rodičovských práv a musí urobiť všetko pre to, aby otcovi kontakt s dieťaťom umožnila. V záujme zamedzenia nepriaznivých následkov rozvodu na maloletú by mali obaja rodičia podstúpiť psychologickú pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb príslušného úradu práce (v súčasnosti matka túto pomoc odmieta).

27. O úprave výkonu práv a povinností rodičov vo vzťahu k mal. Zare (osobná starostlivosť, výživné, úprava styku), rozhodne súd meritórnym rozhodnutím po vykonanom dokazovaní vo veci samej (v rozvodovom konaní na čas po rozvode manželstva).

28. Výkon tohto rozhodnutia nariadil súd podľa § 376 CSP.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.