

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204215
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: I. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. I. XXX/X, W. Š., t.č. H. XX/A, W. a otca: U. M., A.. XX.XX.XXXX, S.B. W. X. I. XXX/X, W. Š., t.č. W. XX/XX, W., o návrhu pestúnov: O. O., A.. XX.XX.XXXX a B. O., A.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XX, W. Š. o predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť nad mal. dieťaťom W. M., A.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu žiar nad Hronom č.k. 5P/2/2015-19 zo dňa 23.02.2015 do 24.04.2021.
- II. Od 24.04.2020 j e v ý ž i v n é s p l a t n é k rukám W. M., A.. XX.XX.XXXX.
- III. Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/2/2015-19 zo dňa 23.02.2015 v časti o platobnom mieste výživného.
- IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podaním zo dňa 13.12.2019 požiadali o predĺženie pestúnskej starostlivosti nad mal. W.. Svoj návrh odôvodnili tým, že mal. W. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/2/2015-19 zo dňa 23.02.2015, zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Mal. W. navštevuje 3. ročník trojročného učebného odboru cukrár na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu vo Zvolene. Učivo zvláda maloletá dobre, odbor ju baví a plánuje sa prihlásiť aj na nadstavbové štúdium. Maloletá je v kontakte so svojimi rodičmi. Rodičia momentálne nevedia zabezpečiť starostlivosť o mal. W. a jej brata D., ktorý je rozsudkom toho istého súdu tiež zverený do ich starostlivosti. Mal. naďalej potrebuje podporu a usmernenie, navrhovatelia ju chcú aj naďalej podporovať a umožniť jej získať primerané vzdelanie. S podaným návrhom písomne súhlasila aj mal. W..

2. Uznesením č.k. 24P/50/2019-22 zo dňa 19.02.2020 súd vyzval rodičov mal. W. aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k návrhu na začatie konania písomne vyjadrili, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Rodičia mal. W. sa k návrhu nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník mal. W. vo svojom vyjadrení zo dňa 27.02.2020 uviedol, že vplyv pestúnskej rodiny je badateľný a pre maloletú je prínosom. Mal. W. má riadne zabezpečené svoje potreby, podľa možností sa stretáva so súrodencami a s rodičmi. Rodičia maloletej nemajú vytvorené podmienky nato, aby mohli deti žiť s nimi natrvalo. Matka býva spolu so svojim priateľom na ubytovni, kde aj pracuje. Otec býva u svojho brata. Pestúnska starostlivosť je vykonávaná v prospech maloletej a plní svoj účel. Navrhoval návrhu pestúnov na predĺženie pestúnskej starostlivosti vyhovieť.

4. Súdne pojednávanie sa dňa 07.04.2020 uskutočnilo bez účasti účastníkov konania. Kolízny opatrovník, navrhovateľ a mal. W. svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili podaniami zo dňa 01.04.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením súdneho spisu a to návrh na č.l. 1, potvrdenie o návšteve školy č.l. 2, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v registri obyvateľov č.l. 4-8, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v Sociálnej poisťovni č.l. 9-14, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2020, podanie kolízneho opatrovníka zo dňa 01.04.2020 a podanie navrhovateľov zo dňa 01.04.2020.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

7. Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, môže súd z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Kumulatívne tu musí byť splnená podmienka súhlasu pestúna a maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti a existencia dôležitých dôvodov. Tieto dôvody by mali jednoznačne odôvodňovať predĺženie pestúnskej starostlivosti, a teda tu musí byť zjavnosť záujmu maloletého dieťaťa na jej predĺžení. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pestúni riadne zabezpečujú starostlivosť o mal. W.. Pestúnska starostlivosť je vykonávaná v prospech maloletej a plní svoj účel. Mal. W. 24.04.2020 nadobudne plnoletosť a pestúnska starostlivosť by mala skončiť dosiahnutím jej plnoletosti. Mal. W. však študuje na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu vo Zvolene a chce po dosiahnutí plnoletosti v štúdiu pokračovať. Pestúni deklarovali svoj záujem mal. W. aj naďalej podporovať a pomáhať jej. S predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasia pestúni ako aj mal. W.. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme mal. W., aby návrhu v celom rozsahu vyhovel, a preto pestúnsku starostlivosť nad mal. W. predĺžil do 24.04.2021, t.j. o jeden rok po dovŕšení jej plnoletosti. Keďže súd rozhodol, že od 24.04.2020 je výživné splatné k rukám už plnoletej W., súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/2/2015-19 zo dňa 23.02.2015 v časti o platobnom mieste výživného.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.