

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200230
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200230.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: P. D., bytom Z. XX/X, XXX XX X. proti žalovanému: K. D., bytom P. XXX o nejasnom podaní

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 5.2.2020, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.2.2020 sa žalobkyňa od žalovaného domáhala vyplatenia sumy rodinných prídavkov, ktoré boli vyplatené na účet žalovaného, hoci žiadateľom bola žalobkyňa.

2. Uvedené podanie bolo neúplné, nejasné a neurčité, keď žalobkyňa v podaní riadne neoznačila strany sporu dátumom narodenia, nedoložila doklady na ktoré sa odvoláva a neuviedla sumu, ktorej sa domáha, pričom poukázala, že žalovaný jej poslal sumu 2.700,- eur ako údajnú polovicu rodinných prídavkov pre dcéru. Vzhľadom na neúplnosť podania súd uznesením č.k. 5C/4/2020-16 zo dňa 13.2.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 5.2.2020 opravil a doplnil, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, je nepresné a neúplné, a to označil strany sporu v predmetnej veci (ak je žalobcom fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalobcom právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov konania), t.j. uviedol dátum narodenia žalovaného, t.j. uviedol dátum narodenia žalobcu a žalovaného, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva, predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť, t.j. predložil rozhodnutie o rozvode a zverení detí do osobnej starostlivosti žalobcu, žiadosť o rodinné prídavky, písomnú výzvu žalovanému na vyplatenie rodinných prídavkov, doklad o uhradení sumy 2.700,- eur, svoje podanie doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. konkrétne uviedol sumu, ktorej vyplatenia sa domáha, pretože v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne.

3. Uznesenie žalobca prevzal dňa 19.2.2020 a v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnil.

4. Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Zákon vychádza z toho, že strana sporu musí byť označená v súlade s jej právnym postavením a tak, aby ju nebolo možné zameniť so žiadnou inou osobou. Označenie musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popisanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popisanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Náležitou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním návrhu na začatie konania. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť.

6. V danom prípade žalobca ani napriek výzve súdu uznesením č.k. 5C/4/2020-16 zo dňa 13.2.2020 svoje podanie nedoplnil, neoznačil strany sporu v súlade s § 133 CSP, k podaniu nedoložil žiadne doklady na ktoré poukazuje, pričom petit žaloby bol neurčitý a nevykonateľný, keď nebola konkrétne uvedená suma, ktorej vyplatenia sa žalobca od žalovaného domáha.

7. Nakoľko žalobca vo svojom podaní neuviedol skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd ho vyzval na opravu a doplnenie, pričom na výzvu súdu žalobca nereagoval a svoje podanie napriek výzve súdu a poučenia o následkoch nedoplnenia podania neopravil a nedoplnil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.