

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013533  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119013533.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného K. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 06.12.2019 sp. zn. 6PP/108/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.04.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. P., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.07.2019 sp. zn. 2T/62/2019.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie dňa 14.10.2019, avšak s poukazom na to, že odsúdený je mnohonásobným recidivistom, nezistil splnenie ostatných zákonných podmienok na jeho podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Na základe obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.07.2019 sp. zn. 2T/62/2019 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 1 roka.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie splnil odsúdený vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 14.10.2019.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky súčasne spĺňal aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že odsúdený vo výkone trestu, plnením svojich povinností

a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia aj súd I. stupňa, dospel aj krajský súd k záveru, že odsúdený spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok spočívajúcu v tom, že vo výkone trestu odňatia slobody svojim správaním a plnením pracovných povinností preukazuje polepšenie.

Po vyhodnotení trestnej minulosti odsúdeného však krajský súd dospel k záveru, že odsúdený súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že možno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. K tomuto záveru dospel krajský súd po prihliadnutí na to, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný a to aj pre násilnú trestnú činnosť, zjavne sa jedná o osobu so sklonsmi k nadmernému požívaniu alkoholu, predchádzajúce vykonané tresty nespĺnili očakávaný prevýchovný účel, nevedli odsúdeného k tomu aby viedol riadny život a vyvaroval sa ďalšej trestnej činnosti. V tejto súvislosti považuje krajský súd za potrebné poukázať na to, že už v minulosti bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pričom sa síce v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil ešte v roku 2000 avšak od tejto doby sa preukázateľne dostal do rozporu so zákonom 5-krát. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že súd I. stupňa rozhodol v prejednávanej veci správne a v súlade so zákonom, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.