

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201672.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: O. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I. zastúpená spoločnosťou AK Neuschlová, s. r. o., Dostojevského rad 5, Bratislava a otca: U. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. P. XXX/X, Š. A., doručovacia adresa H. W., S..X..F., U. A. G., D. E. XXA, I., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je p o v i n n ý predbežne platiť na maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 06.04.2020.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.03.2020 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému na čas do rozvodu manželstva a zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 350,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k jej rukám.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že od júla 2019, kedy ukončili s otcom maloletého A. spolužitie, otec na potreby mal. A. pravidelne neprispieva. Jedinou platbou, ktorú eviduje je poukázanie sumy 60,- eur na účet dňa 12.03.2020. Na ilustráciu je potrebné poukázať na fakt, že keď otec čerpal materské na maloletého za celé obdobie 6 mesiac z vyplateného materského prispel na potreby maloletého syna sumou 45,- eur na nákup plienok a umelého mlieka. Súčasná situácia je taká, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje ona. Maloletý sa narodil so skrátčenými svalmi na pravej strane tela, z toho dôvodu boli nevyhnutné pravidelné rehabilitácie, ktoré s ním absolvovala v X. T. G., pričom s ním plánuje chodiť na plavecký kurz, kde predpokladaný náklad bude 155,- eur za kurz. Dieťa navštevuje 4x týždenne detské jasle, kde mesačný poplatok činí v priemere 366,- eur, je evidované u pediatra v medicínskom centre A. S. S.. X.. F., kde uhrádza ročný poplatok 140,- eur. Okrem nákladov na bývanie, stravu, oblečenie, obuv a dopravu náklady na starostlivosť o maloletého tvoria náklady na kozmetiku, drogériu, lieky, pediatra, stomatológa, rôzne aktivity, náklady na hračky, knihy, vstupné na kultúrne podujatia, aktivity v materskom centre. K oprávneným výdavkom na maloletého je potrebné tiež zahrnúť aj náklady na letnú či zimnú dovolenku, rôzne výlety či krátkodobé pobyty, výlety v materskej škole či letné tábory. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že je výlučnou vlastníčkou bytu na S.E. Q.. Č.. XX K. I. ( kde býva aj s mal. A.), rekreačná chata v I. - A..Č.. X., ktorej výlučným

vlastníkom je ona, je predmetom súdneho konania, ktoré inicioval otec- konanie o určenie vlastníctva nehnuteľnosti, v ktorom sa domáha vyslovenie, že s matkou sú podielovými spoluvlastníkmi podielu o veľkosti ? na predmetnej nehnuteľnosti, konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 8C/1/2020. Obe nehnuteľnosti sú zaťažené záložnými právami zabezpečujúcimi pohľadávky bánk z úverových zmlúv. Splátky oboch úverov v celkovej výške spolu 932,99 eur mesačne uhrádza výlučne ona. Rovnako v plnom rozsahu realizuje úhrady súvisiace s bytom na S., platí poisťky za chatu, daň z nehnuteľnosti, rovnako do 31.12.2019 uhrádzala poplatok za odvoz a likvidáciu odpadu vo vzťahu k chate. Otec v súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami podľa jej vedomostí uhrádza len poplatok za elektrickú energiu vo výške cca 138,- eur mesačne. Nemá vedomosť o aktuálnom príjme otca, ani o jeho majetkových pomeroch. Otec, ako vyplýva zo štatistického registra organizácií, pôsobí ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca na základe iného, ako živnostenského zákona s hlavnou činnosťou - ostatné športové činnosti, z pričom z registra fyzických osôb vyplýva, že má oprávnenie na výkon činnosti športového odborníka. Taktiež je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti H. W., S. X.. F., s vkladom na základné imanie vo výške 5.000,- eur. Podľa jej vedomostí je táto spoločnosť 50% akcionárom spoločnosti H. U., W.. S...

3. Uznesením súdu č. k. 27P/38/2020-119 zo dňa 06.04.2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/39/2020.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha medzi rodičmi mal. A., konanie o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode pod sp. zn. 49P/128/2019 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva vedené pod sp.zn. 27P/38/2020.

5. Uznesením zo dňa 02.03.2020, č. k.: 49P/19/2020-8 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým A. na každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod do 18.00 hod a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 49P/128/2019. Za miesto odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa určil adresu: S. XX, I.. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí povinnosť otca platiť výživné v nevyhnutnej miere je čiastočne dôvodný. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, za situácie kedy si otec, podľa návrhu matky od mesiaca júl 2019 prestal plniť svoju vyživovaciu povinnosť, mal súd preukázanú existenciu potreby jej dočasnej úpravy. Pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Podľa vyššie uvedeného považoval za primeranú výšku výživného 100,- eur na maloletého A., ktorú bude otec povinný predbežne platiť, a táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na základné odôvodnené potreby maloletého. V prevyšujúcej časti požadovaného výživného, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením rieši len dočasnú situáciu určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Úlohou súdu v konaní vo veci samej bude dôsledne preskúmať rodinné, výchovné a bytové podmienky, rovnako tak aj majetkové pomery na strane oboch rodičov, kedy po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností, bude možné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov k maloletému.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.