

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216078
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317216078.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti žalovanému: H. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, L., o zaplatenie 1.971,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
- III. Súd **v r a c i a** žalobcovi: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, súdny poplatok za žalobu v sume 118 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.971,30 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 25.08.2016 predložil žalobcovi návrh poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXX s poisteným vozidlom W0L0TGF07YB001117 s názvom šikovné poistenie pre vodiča, ktorý zahŕňal povinné zmluvné poistenie - PZP. Podmienkou vzniku poistenia bolo prijatie návrhu poisťnej zmluvy žalobcom. Žalobca prijal návrh poisťnej zmluvy elektronicky, a to zaslaním akceptačného emailu, v ktorom informoval žalovaného o prijatí návrhu poisťnej zmluvy s poistením platným od 25.08.2016. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky poistenia Onlia a osobitné dojednania pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 01.10.2016 v Rakúsku motorové vozidlo zn. Opel s EČV: SC 646 EC vo vlastníctve žalovaného spôsobilo škodovú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu brány, ktorá je vo vlastníctve Marktgemeinde X., I. Q. 2, XXXX X., C.. Žalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 6.571 eur. Následne po skončení likvidácie poisťnej udalosti žalobca uhradil na účet likvidačného zástupcu AVUS poisťné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 8.006,65 eur (poisťné plnenie 6.571 eur + poplatky 1.435,65 eur) dňa 02.06.2017. Poisťná udalosť nastala dňa 01.10.2016 písomne však žalobcovi oznámená nebola. Žalobca sa o poisťnej udalosti dozvedel z oznámenia likvidačného zástupcu AVUS. Tým, že žalovaný neoznámil žalobcovi vznik poisťnej udalosti, porušil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť a žalobca si uplatňuje nárok na náhradu časti poisťného plnenia vo výške 30 % z poisťného plnenia vo výške 6.571 eur (bez poplatkov) čo predstavuje sumu 1.971,30 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie v žalobe uplatňovanej sumy v lehote do 15.07.2017 výzvou zo dňa 29.06.2017, žalovaný však dlh do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradil.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, najmä návrh poisťnej zmluvy Onlia číslo 73007739 s poisteným vozidlom O potvrdenie o prijatí návrhu poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXX, všeobecné poisťné

podmienky poistenia Onlia, záverečnú faktúru značka 14831-2016, list o doriešení škodovej udalosti 14831-2016, výpis, výzvu na úhradu plnenia datovanú 29.06.2017.

3. Súd v rámci šetrenia pobytu žalovaného označeného v žalobe zistil, že lustráciou v policajnom informačnom systéme bolo zistené, že osobu označenú ako žalovaný systém neviduje. Lustrácia v evidencii Registra obyvateľov Slovenskej republiky osoby žalovaného bola taktiež negatívna s informáciou, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiadnym záznamom. Rovnako šetrenie osoby žalovaného v systéme Sociálnej poisťovne a v evidencii občianskych preukazov bolo s negatívnym výsledkom. Vzhľadom na uvedené súd žiadal Register obyvateľov Slovenskej republiky v Banskej Bystrici o lustráciu osoby žalovaného v evidencii, ktorý súdu oznámil, že označená osoba žalovaného sa v registri nenachádza.

4. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že žalobca predložil listiny, ktoré sa týkajú jednak osoby s označením H. C. a jednak osoby s označením H. V.. Súd v rámci vykonaných šetrení zistil, že osoba H. V. má aj rodné priezvisko V., teda vyplynulo, že k zmene priezviska u danej osoby nedošlo. Súd vyzval žalobcu, aby odstránil alebo vysvetlil rozpor v označení žalovaného v žalobe a v k žalobe pripojených listinných dôkazoch.

5. Žalobca listom z 28.06.2018 oznámil súdu, že žalovaným je nepochybne H. C., čo vyplýva najmä z poistnej zmluvy číslo 73007739, ktorá zakladá medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah. Zároveň však uviedol, že v správe z dopravnej nehody, ktorá je predmetom žaloby je síce uvedené, že účastníkom dopravnej nehody bol H. V., avšak žalobca má za to, že ide len o chybu v písaní, nakoľko ďalšie údaje týkajúce sa adresy žalovaného ako aj poisteného vozidla sú totožné s poistnou zmluvou. Preto zrejme došlo aj k mylnému uvedeniu priezviska žalovaného v záverečnej faktúre.

6. Listom zo dňa 06.06.2019 žalobca súdu oznámil, že opravuje označenie žalovaného z H. C. na H. V.. Poukázal na to, že so žalovaný vedie aj iné súdne konanie, z ktorého sa dozvedel, že žalovaný zmenil svoje krstné meno a priezvisko z H. C. na H. Kiss. O tejto skutočnosti v čase podania žaloby nemal vedomosť. A je preto H. V..

7. Vzhľadom na žalobcom uvádzané skutočnosti týkajúce sa označenia žalovaného súd opätovne vyzval Register obyvateľov Slovenskej republiky, aby súdu oznámil, či si žalovaný H. V. zmenil priezvisko a ak áno, kedy, keďže žalobca súdu oznámil, že žalovaný si zmenil priezvisko no súdu z vykonaných lustrácií táto zmeny nevyplýva. Register obyvateľov Slovenskej republiky súdu oznámil, že osoba H. V. má rodné priezvisko V..

8. Na pojednávaní dňa 14.01.2020 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k zisteným skutočnostiam a k označeniu žalovaného, keďže osoba s generálami H. C. narodený XX.XX.XXXX nie je evidovaná v príslušných registroch a osoba H. V. rodený V. narodený XX.XX.XXXX podľa vykonaných lustrácií nemá zmenené priezvisko ani krstné meno. Žalobca uviedol, že návrh poistnej zmluvy predložil H. C. a zo toho vychádzali pri označení žalovaného.

9. Dňa 04.02.2020 žalobca súdu zaslal k uvedeným skutočnostiam písomné vyjadrenie. K vyjadreniu predložil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Up/747/2018 z 02.11.2018 a rozsudok a uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 19C/37/2019 s označením žalovaného H. V., v ktorých súd uviedol, že sa mu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto žalobu doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyvesením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.06.2019. Žalobca poukázal na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/37/2019 tunajší súd nemal pochybnosť o mene a priezvisku žalovaného. Opätovne dal do pozornosti aj výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo 17.10.2018, v ktorej súd uviedol, že lustráciou zistil, že osoba H. V. existuje, žije a adresa jej trvalého pobytu je zhodná s adresou žalovaného uvedenou v návrhu poistnej zmluvy a mal za to, že krstné meno žalovaného je H. a priezvisko je V.. Žalobca je toho názoru, že tunajší súd by mal v rovnakých veciach postupovať rovnako. V zmysle uvedeného má žalobca za to, že žalovaným je H. V., narodený XX.XX.XXXX bytom C. XX, L., a preto navrhol, aby konajúci súd označenie žalobcu (pozn. súdu zrejme mal žalobca na mysli označenie žalovaného) zmenil z H. C. na H. V..

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa prvej vety § 7 ods. 2 OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne.

15. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti, keďže osoba označená ako žalovaný už v čase podania žaloby v tejto právnej veci nemal procesnú subjektivitu (neexistovala), nemôže vystupovať v súdnom konaní ako strana sporu; ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v označenej právnej veci zastavil. V danom prípade označený žalovaný nemá ani nikdy nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti a zákon mu túto spôsobilosť ani nepriznáva. Jedná sa o neexistujúcu osobu. Súd šetreniami v príslušných registroch zistil, že osoba v žalobe a listinných dôkazoch k nej pripojených označená ako H. C., narodený XX.XX.XXXX neexistuje. Súd poukazuje na to, že z obsahu žalobcom predložených listín v spore vedenom na tunajšom súde sp. zn. 19C/37/2019 nevyplýva, že by došlo k obdobnej situácii, a teda, že by bol žalovaný označený v žalobe aj v listinných dôkazoch ako H. C., ktorý by bol osobou totožnou s osobou H. V.. V konaní nemožno zmeniť stranu sporu, ktorá pri podaní žaloby neexistuje za inú osobu, ktorú napokon označil žalobca ako H. V. s odôvodnením, že takáto osoba existuje, a preto žiada, aby konajúci súd označenie zmenil. Samotný žalobca v priebehu konania poukázal na to, že malo ísť o chybu v písaní, neskôr argumentoval zmenou mena a priezviska a tiež poukázal na to, že zmluvný vzťah mal vzniknúť medzi ním a osobou H. C. na základe poisťnej zmluvy číslo 73007739, v ktorej je táto osoba takto aj označená. Zo šetrení súdu pritom vyplynulo, že osoba H. V. má aj rodné priezvisko V.. Z uvedených dôvodov súd z oficiálnych registrov ani zo strany žalobcu nemal za preukázané, že by malo ísť o totožnú osobu. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že sa zhoduje bydlisko týchto osôb, súd poukazuje na to, že totožná adresa bydliska nie je prvoradým určujúcim kritériom na stotožnenie osoby. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP (a contrario). K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalobcom označená osoba žalovaného Dionyz Rigo podľa zistenia súdu neexistuje. Preto súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

19. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1, 3, 4, 6, 10 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a s poukazom na Čl. 17 CSP. Keďže konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci, súd rozhodol o vrátení nekráteného súdneho poplatku zaplateného žalobcom za žalobu v sume 118 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. I. a II. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. III. odvolanie nie je prípustné /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP/.

Podľa zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony:

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

/Čl. I, § 1 zákona č. 62/2020 Z.z./.

Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu /Čl. I, § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z./.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.