

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203439
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203439.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. V., S.. XX.XX.XXXX, M. P. A. XX, dieťa rodičov: matky Z. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. P. A. XX a otca X. V., S.. XX.XX.XXXX, M. P. A. XXX, za účasti navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 12, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/35/2019-10 zo dňa 19.11.2019, ktorým bolo nariadené matke Z. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. P. A. Č.. XX odovzdať syna U. V., S.. XX.XX.XXXX, N. M. P. A. Č.. XX, dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, Ul. J. Jančeka 32, Ružomberok a maloletému U. V., S.. XX.XX.XXXX bol nariadený pobyt v Diagnostickom centre, Ul. J. Jančeka 32, Ružomberok najmenej po dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave (ÚPSVaR) podal dňa 18.11.2019 návrh na Okresný súd Rožňava na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) u maloletého U. V., S.. XX.XX.XXXX, nakoľko Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k. 5P 16/2010 - 75 zo dňa 27.01.2011 zveril maloleté deti U. V., S.. XX.XX.XXXX L. U. V., S.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Z. Z. S.. XX.XX.XXXX, N. Č.. Z.. Otca X. V., S.. XX.XX.XXXX súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 100,00 eur mesačne. Maloleté deti nie sú v žiadnom kontakte so svojím otcom. Matka nadviazala nový vzťah so Š. Z., s ktorým býva aj s deťmi v spoločnej domácnosti na adrese P. A. XX. Matka s manželom Š. Z. zabezpečujú starostlivosť ešte o ich spoločné mal. deti, C. Z., S.. XX.XX.XXXX L. S. Z., S.. XX.XX.XXXX. Starostlivosť zabezpečujú aj o mal. U. L. U. V.. Matka je poberateľkou prídavkov na deti. Maloletý U. si povinnú školskú dochádzku plní na ZŠ V Plešivci na VJS, kde je žiakom 9. ročníka. Školskú dochádzku si doposiaľ plnil pravidelne. Maloletý U. nerešpektuje pokyny matky v tom smere, aby sa nepotuloval po obci, alebo po Rožňave bez jej vedomia, aby si udržiaval poriadok v izbe, aby neodvrával. Maloletý odcudzuje z domu alkohol a peniaze. Fajčí a požíva alkoholické nápoje. Opakovane sa dopúšťa útekov z domu a vracia sa späť až po dvoch až troch dňoch. Matke nikdy nepovie kde a s kým bol. Dňa 5.11.2019 mal. U. zaútočil na svoju matku nielen slovne, ale už aj fyzicky. V minulosti mal. U. absolvoval aj psychologické sedenia, ale k zlepšeniu jeho správania nedošlo. Matka nezvláda starostlivosť o neho a preto žiada a súhlasí s jeho umiestnením do diagnostického centra. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa, u maloletého U. je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jeho vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jeho samotný záujem. Uloženie výchovného opatrenia dohľadu, ktoré by maloletého sledovalo naďalej v prirodzenom prostredí, by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy. Maloletý U. V., S.. XX.XX.XXXX má rezervované miesto v Diagnostickom centre Ružomberok.

2. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 12P/35/2019-10 zo dňa 19.11.2019, právoplatným dňa 25.02.2020, nariadil matke Z. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. P. A. Č.. XX odovzdať syna U. V., S.. XX.XX.XXXX, N. M. P. A. Č.. XX, dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, Ul. J. Jančeka 32, Ružomberok a maloletému U. V., S.. XX.XX.XXXX, bol nariadený pobyt v Diagnostickom centre, Ul. J. Jančeka 32, Ružomberok najmenej po dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia.

3. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Dňa 24.02.2020 podal ÚPSVaR Rožňava na tunajší súd návrh na zrušenie predmetného uznesenia, nakoľko na základe hodnotiacej správy zariadenia u maloletého je prevýchovný proces ukončený. Po zrušení uznesenia osobnú starostlivosť o maloletého prevezme jeho matka, ktorá dokáže zabezpečiť jeho výchovnú starostlivosť. Dôvody, pre ktoré bolo vydané uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 12P/35/2019 zo dňa 19.11.2019, pominuli a preto navrhujú predmetné uznesenie zrušiť.

5. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 21.02.2020 vyplýva, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia súdu a návrat chlapca do domáceho prostredia. Naďalej odporúčajú pokračovať v psychologickom vedení. V prípade ťažkostí, resp. problémov s usmerňovaním jeho správania, odporúčajú spolupracovať so sociálnou kuratelou ÚPSVaR.

6. Keďže dôvody, pre ktoré bol maloletému U. nariadený pobyt v diagnostickom centre už pominuli a starostlivosť o maloletého je schopná zabezpečovať jeho matka, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 12P/35/2019 zo dňa 19.11.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.