

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202625  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:4419202625.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. H., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX H. - E. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská ulica 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: O. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX H. - E. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., IČO: 36 857 751, so sídlom Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, otec: V. H., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX/XX, XXX XX A., právne zastúpený: JUDr. Eva Bubniaková, advokát so sídlom Krížna 8, 929 01 Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Odstraňuje sa iná zrejma nesprávnosť poučenia rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/60/2019-131 zo dňa 30.01.2020, a to tak, že predmetné poučenie po oprave znie:

- „Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku I. tohto rozsudku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená, odvolanie /§ 122 C.m.p./. Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali práva na podanie opravného prostriedku /§ 368 C.s.p./.“.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/60/2019-131 zo dňa 30.01.2020 schválil rodičovskú dohodu v znení uvedenom v danom rozhodnutí a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2020, predložil právny zástupca otca maloletého dieťaťa tunajšiemu súdu žiadosť o vykonanie opravy poučenia vyššie uvedeného rozsudku, nakoľko predmetné konanie sa nevedlo o rozvod manželstva, ale o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný súdny poriadok súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Tunajší súd po preskúmaní návrhu na vydanie opravného uznesenia a obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že vo vydanom rozhodnutí došlo k inej zrejmej nesprávnosti, a to tým, že došlo k uvedeniu nesprávneho poučenia o možnosti podať opravné prostriedky proti jednotlivým výrokom rozhodnutia: proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany rodičov maloletého dieťaťa z dôvodu, že ide o súdom schválenú rodičovskú dohodu; proti výroku o nároku na náhradu trov konania odvolanie nie je prípustné z dôvodu, že sa účastníci konania vopred vzdali práva na jeho podanie. Na základe uvedenej skutočnosti tunajší súd vydáva toto opravné uznesenie, ktorým sa uvedená zrejma nesprávnosť odstraňuje.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. f) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.