

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119230986
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119230986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: D. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., o zaplatenie 194,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 132,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 5,00 % ročne zo sumy 44,65 Eur od 10. 02. 2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 24,71 Eur od 12. 04. 2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 24,71 Eur od 10. 06. 2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 38,17 Eur od 12. 07. 2016 do zaplatenia,
a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 35,68 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 07. 02. 2019, domáhal v upomínacom konaní, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 132,24 Eur spolu s príslušenstvom, zmluvnú pokutu vo výške 62,70 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Vo svojom návrhu žalobca poukázal na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 07. 2018 uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb s tým, že v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3091187601. Postupca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval: faktúrou zo dňa 22. 01. 2016 s VS: 7600607650 vo výške 44,65 Eur s lehotou splatnosti 09. 02. 2016, faktúrou zo dňa 22. 03. 2016 s VS: 7602560424 vo výške 24,71 Eur s lehotou splatnosti 11. 04. 2016, faktúrou zo dňa 22. 05. 2016 s VS: 7604466471 vo výške 24,71 Eur s lehotou splatnosti 09. 06. 2016, a faktúrou zo dňa 22. 06. 2016 s VS: 7605438489 vo výške 38,17 Eur s lehotou splatnosti 11. 07. 2016. Žalovaný ku dňu podania žaloby vystavené faktúry neuhradil, a to ani napriek opakovaným upomienkam zo strany postupcu. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, uplatňuje si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca ďalej uviedol, že v

prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

3. Žalobca ako listinné dôkazy predložil súdu odpis faktúry s VS: 7602560424 (č. l. 4 rub súdneho spisu), odpis faktúry s VS: 7604466471 (č. l. 5 rub súdneho spisu), odpis faktúry s VS: 7605438489 (č. l. 6 rub súdneho spisu), odpis faktúry s VS: 7611236766 (č. l. 7 rub súdneho spisu), odpis faktúry s VS: 7600607650 (č. l. 8 rub súdneho spisu), úrokové sadzby ECB (č. l. 9 rub súdneho spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 08. 2018 (č. l. 10 rub súdneho spisu), zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31. 05. 2013 (č. l. 11 rub súdneho spisu), identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov (č. l. 12 rub súdneho spisu), dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 02. 2015 (č. l. 13 rub súdneho spisu), identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov (č. l. 15 rub súdneho spisu), všeobecné podmienky poskytovania služieb prostredníctvom www.t-mobile.sk spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (č. l. 16 rub súdneho spisu), osobitné podmienky pre poskytovanie dátových služieb (č. l. 22 rub súdneho spisu), cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platný od 01. 05. 2013 (č. l. 23 rub súdneho spisu), odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10. 01. 2017 (č. l. 37 rub súdneho spisu), výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 14. 01. 2019 (č. l. 38 rub súdneho spisu), vrátane podacieho hárku č. EPH149897436 (č. l. 39 rub súdneho spisu).

4. Dňa 08. 03. 2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 11Up/160/2019, ktorý však žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Následne žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v dôsledku čoho sa s poukazom na § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov platobný rozkaz zrušil a v konaní sa ďalej pokračovalo na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol spis následne zaevidovaný pod spisovou značkou 18Csp/121/2019.

5. Žalovanému bola žaloba, vrátane príloh, ako aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzvy na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia č. k. 18Csp/121/2019-98 zo dňa 20. 09. 2019, doručená postupom podľa § 116 ods. 2 prvá veta CSP, t.j. formou zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu od 19. 12. 2019 do 03. 01. 2020 a na webovej stránke súdu, keď v zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP potom súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

7. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnik uzatvoril dňa 31. 05. 2013 so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), predmetom ktorej bolo s účinnosťou od 31. 05. 2013 (dátum aktivácie) poskytovanie telekomunikačných služieb podľa dohodnutého programu služieb (program NAJ 200) s tým, že žalovaný ako účastník zmluvy vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s osobitnými podmienkami služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požaduje aktivovať, a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť predmetnej zmluvy zaviazal dodržiavať. Žalovaný v zmysle uvedenej zmluvy si zároveň záväzne objednal v predmetnej zmluve špecifikované služby podniku a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok

a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb s tým, že pre platby bolo dohodnuté jednomesačné zúčtovacie obdobie (od 22. dňa v mesiaci vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane). Uvedené skutočnosti sú zrejme zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

9. Dňa 27. 02. 2015 právny predchodca žalobcu ako podnik (poskytovateľ) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „dodatok“), predmetom ktorého bola okrem iného zmena pôvodného programu na program uvedený v tabuľke č. 1 dodatku (Happy M NAJ SIM) a/alebo poskytovanie programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 dodatku žalovanému, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku (bod 1. písm. b/ dodatku). V zmysle bodu 4. prvá veta dodatku v prípade porušenia záväzku žalovaného uvedeného v bode 1 písm. b) dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu, je žalovaný povinný uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať: 150,00 Eur).

10. Z pripojených faktúr súd zistil, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za služby mobilnej siete: faktúru zo dňa 22. 01. 2016 s VS: 7600607650 vo výške 44,65 Eur s lehotou splatnosti 09. 02. 2016, faktúru zo dňa 22. 03. 2016 s VS: 7602560424 vo výške 24,71 Eur s lehotou splatnosti 11. 04. 2016, faktúru zo dňa 22. 05. 2016 s VS: 7604466471 vo výške 24,71 Eur s lehotou splatnosti 09. 06. 2016, faktúru zo dňa 22. 06. 2016 s VS: 7605438489 vo výške 38,17 Eur s lehotou splatnosti 11. 07. 2016 a faktúru zo dňa 22. 12. 2016 s VS: 7611236766 na sumu 62,70 Eur, splatnú dňa 09. 01. 2017, ktorou bola fakturovaná zmluvná pokuta.

11. Právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 20. 01. 2017 odstúpil listom zo dňa 10. 01. 2017, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, keď neuhradené boli faktúry s VS: 7611236766, VS: 7605438489, VS: 7604466471, VS: 7602560424 a VS: 7600607650, t.j. spolu v sume 194,94 Eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

12. Listom zo dňa 24. 08. 2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vyúčtovanej voči žalovanému faktúrami s VS: 7600607650, VS: 7602560424, VS: 7604466471, VS: 7605438489, VS: 7611236766, spolu vo výške 194,94 Eur s príslušenstvom, na žalobcu s upozornením, že ďalšiemu zvyšovaniu výšky záväzku môže predísť uhradením záväzku priamo novému veriteľovi do 5 dní od prijatia predmetného oznámenia na bankový účet, špecifikovaný v predmetnom oznámení.

13. Výzvou zo dňa 14. 01. 2019, odoslanou žalovanému na poštovú prepravu dňa 15. 01. 2019, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 267,40 Eur k uvedenému dňu, a to titulom zmluvy č. 3091187601.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 31. 05. 2013 platne dojednaná zmluva o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v znení jej dodatku zo dňa 27. 02. 2015. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

24. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil svoju povinnosť, keď zriadil žalovanému ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti a poskytol žalovanému zmluvne dohodnuté služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo faktúrach s VS: 7600607650, VS: 7602560424, VS: 7604466471, VS: 7605438489, špecifikovaných v bode 10. tohto rozhodnutia. Podľa tvrdenia žalobcu táto suma nebola právnenému predchodcovi žalobcu zo strany žalovaného uhradená, čo žalovaný v konaní nespochybnil.

25. Keďže žalovaný tým, že neuhradil riadne a včas poplatky za poskytované služby, splatné na základe vystavených faktúr, porušil tak svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy ako aj zo všeobecných podmienok poskytovania služieb prostredníctvom www.t-mobile.sk spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (článok 3. bod 3.1 písm. b/). Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok vo výške 132,24 Eur

titulom neuhradených platieb za poskytnuté telekomunikačné služby, keďže nemal v konaní preukázané, že by žalovaný danú sumu uhradil, resp. že by jeho záväzok zaplatiť žalobcovi cenu dodaných služieb zanikol iným spôsobom ako splnením a zároveň žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na jej uplatnenie oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 08. 2018.

26. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. s uhradením poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby v dobe ich splatnosti, ktorá bola žalobcom preukázaná vystavenými faktúrami, vznikol žalobcovi nárok na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania. Preto súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav, vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi úroky z omeškania v požadovanej výške, nakoľko tieto boli uplatnené v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

27. Čo sa týka žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 62,70 Eur, súd musel žalobu v tejto časti zamietnuť pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 Občianskeho zákonníka a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti dojednanej výšky zmluvnej pokuty.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dohodnúť len písomne a v dohode musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Určenie výšky zmluvnej pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia je obligatórnou obsahovou náležitosťou dojednania o zmluvnej pokute. Z obligatórnosti tejto obsahovej náležitosti vyplývajú vážne dôsledky, a to najmä vo vzťahu k platnosti dojednania o zmluvnej pokute, keďže ide o náležitosť, ktorá je podmienkou jej platnosti. Zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody musí byť zároveň dohodnutá dostatočne jasne tak, aby nevzbudzovala u účastníkov žiadne pochybnosti o jej výške, prípadne o spôsobe jej výpočtu.

29. V danom prípade žalobca v žalobe uviedol len vzorec použitý pre výpočet zmluvnej pokuty, podľa ktorého základ pre jej výpočet sa má znižovať o pomernú časť podľa toho, koľko z doby viazanosti účastník dodrží. V prvom rade je potrebné povedať, že súd nemá výhrady k zabezpečeniu záväzku účastníka zmluvného vzťahu s dodávateľom - telefónnym operátorom, postupne sa znižujúcou zmluvnou pokutou, keďže je nepochybné, že za záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s operátorom dohodnutý čas a platiť pravidelne poplatky za služby sú takémuto účastníkovi poskytnuté rôzne výhody a benefity. Avšak aj takáto, postupne sa znižujúca zmluvná pokuta musí byť dojednaná určito a zrozumiteľne, teda platne, čo sa však v posudzovanej veci nestalo.

30. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je dojednaná v bode 4. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom pokiaľ ide o jej výšku, dodatok k uvedenej zmluve odkazuje na tabuľku č. 1, v ktorej je len veľmi stručne uvedená: „zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 150,00 €“. Takto dojednaná výška zmluvnej pokuty je však podľa názoru súdu nezrozumiteľná a neurčitá, pretože v dohode nie je vôbec uvedené na základe čoho, akou formou, po akom období a o koľko bude tento základ zmluvnej pokuty, dojednaný medzi účastníkmi zmluvy, klesať, čo robí dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatným. Žalobca síce v žalobe uviedol vzorec použitý pre výpočet žalovanej vyúčtovanej zmluvnej pokuty, tento sa však v dojednaní o zmluvnej pokute a v listinných dôkazoch predložených žalobcom vôbec nenachádza. Ak má byť platne dojednaná degresívna zmluvná pokuta, potom znižovanie (spôsob jej určenia, určenia jej výšky) musí byť dojednané určito, zrozumiteľne a transparentne tak, aby už v čase jej dojednania, ku ktorému sa platnosť dojednania posudzuje, bolo predvídateľné, na základe akého kľúča, resp. akým spôsobom, bude zmluvná pokuta klesať, aby to nebolo ponechané na svojvôľu dodávateľa. V danom prípade však dojednané ustanovenie zmluvy (dodatku) o zmluvnej pokute takéto kritériá nespĺňa, pričom je potrebné zdôrazniť, že uvedenú absolútnu neplatnosť nemožno zhojiť dodatočne ani tým, že žalobca v žalobe uvedie výpočet, ktorým mal dodávateľ ku konkrétnej - vyúčtovanej a uplatňovanej výške zmluvnej pokuty (62,70 Eur) dôjsť, nakoľko určitý a zrozumiteľný vzorec výpočtu výšky klesajúcej zmluvnej pokuty mal byť dojednaný priamo v zmluve, resp. jej dodatku, čo v danom prípade nebol. Preto súd nemohol žalobcovi priznať ním uplatnenú zmluvnú pokutu. V súvislosti so záverom o neplatnom dojednaní takejto zmluvnej pokuty súd podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 06. 2016 sp. zn. 5Co/950/2015, v ktorom rovnako bolo obdobné dojednanie zmluvnej pokuty z dôvodu neuvedenia „spôsobu“ klesania vyhodnoteného ako neurčité a neplatné.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 67,84 % (z pôvodne uplatnenej sumy 194,94 Eur), úspech žalovaného predstavuje 32,16 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 35,68 % (67,84 % - 32,16 %). V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že vzhľadom k termínu vyhlásenia rozhodnutia sa zároveň aplikuje § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (27. 03. 2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.