

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200720  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619200720.9

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, zast. PETKOV & Co s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovaným: 1./ O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., A. P. XXX/XX, zast. Občianske Združenie Centrum Správnej Pomoci Prievidza, IČO: 51 876 141, so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, 1. mája 388/8, 2./ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., D. XX/X, zast. JUDr. Kornélia Múkerová, advokátka so sídlom Banská Bystrica, ul. ČSA 25, o zaplatenie 145.826,35 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd v y l u č u j e žalobu zo dňa 10.05.2019 doručенú tunajšiemu súdu dňa 13.05.2019 voči žalovanej 2./ na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 13.05.2019 sa žalobca domáha zaplatenia sumy 145.826,35 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu a po oboznámení sa s rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/45/2015, žalovaná v 2./ rade spôsobila škodu svojmu zamestnávateľovi tým, že poskytla žalovanej 1./ úver na ktorého poskytnutie tá nespĺňala podmienky. Škoda vznikla v súvislosti s individuálnym pracovnoprávnym vzťahom (žalovaná 2./ porušila svoje povinnosti ako zamestnanec, čím spôsobila zamestnávateľovi škodu).

3. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

4. Podľa § 23 písm. f) CSP, na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.

5. Podľa § 40 ods. 2 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Keďže v časti voči žalovanej 2./ nárok žalobcu vyplýva z individuálneho pracovnoprávneho vzťahu, tunajší súd nie je kauzálny príslušný podľa § 23 CSP vec voči žalovanej 2./ prejednať. Z tohto dôvodu nie je možné tieto veci spojiť a súd podľa § 166 ods. 2 CSP konanie v časti voči žalovanej 2./ vylúčil na samostatné konanie, ktoré následne bude postúpené na kauzálny príslušný súd.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.