

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120210751
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120210751.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Márie Podhorovej v právnej veci žalobcu: I/ O. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX Z. Bystrica, II/ R.. F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX Z. Z., R./ V. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., IV/ W. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., VI/ O. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., VI/ W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., všetci zastúpení JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom J.A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: I/ R.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX Z. Z., II/ G. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX Z. Z., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov I/ až VI/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/3/2020 - 44 zo dňa 12. 02. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/3/2020 - 44 zo dňa 12. 02. 2020 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej ako „súd prvej inštancie“) návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného po doručení žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, uviedli, že existuje dôvodná obava, že žalovaní prevedú svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 48/192 k špecifikovanej nehnuteľnosti na tretiu osobu. Podľa žalobcov žalovaní už v minulosti konali v rozpore so zákonom, keď obišli ich predkupné právo a spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti bez ich vedomia previedli na manželov W.. Na základe uvedeného boli žalobcovia nútení domáhať sa ochrany svojho práva v konaní o nahradenie prejavu vôle vedenom pod sp. zn. 14C/41/2016. Žalovaní ponúkli žalobcom listom zo dňa 02. 12. 2019 možnosť odkúpiť ich spoluvlastnícky podiel za cenu 4500,00 €, čo vzhľadom na výmeru nehnuteľnosti a predstavuje 461,54 € za 1m². Podľa žalobcov sa cena obdobných nehnuteľností v danej lokalite pohybuje od 10,00 € až do 15,00 €. Teda cena ponúkaná žalovanými je zjavne navýšená. Takýto návrh kúpnej ceny žalovaných ako ponuku na uplatnenie predkupného práva žalobcovia považujú za šikanóznny. Žalovaní predali v roku 2014 svoju záhradnú chatku manželom W., ktorí zamedzili prechod cez ich pozemok z pozemku, ktorý je predmetom tohto konania k záhradným chatkám žalobcov. Žalobcovia I/ a II/ sa súdnou cestou domáhajú zriadenia práva prechodu cez pozemok v súčasnosti vo vlastníctve manželov W., pričom konanie je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 15C/180/2016 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Podľa žalobcov manželia W., brániac prechod cez ich pozemok k záhradným chatkám žalobcov, majú obídením predkupného práva ponúknutím neprimerane vysokej kúpnej ceny záujem vstúpiť so žalobcami do podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania a to napriek tomu, že nerešpektujú dohody o užívaní nehnuteľností v záhradkárskej osade. Žalobcovia uviedli, že o predmetný pozemok, vzhľadom na jeho charakter a situovanie, keď je to svahovitý terén pred vstupnou bránou do ich záhradkárskej osady, nemôže mať záujem nikto iný ako manželia W.. Treťou osobou, ktorá má záujem o kúpu predmetného pozemku za

neprimeranú cenu, sú práve manželia W.. Návrh kúpnej ceny vo výške 4500,00 € považujú žalobcovia za simulovaný, účelovo navodený stav s cieľom dosiahnuť, aby s nimi W. vstúpili do podielového spoluvlastníctva. Takéto konanie žalovaných, ako aj manželov W., považujú žalobcovia za zneužívanie práva, ktoré je šikanózne, pretože výkon takéhoto práva cielene poškodzuje žalobcov. Žalobcovia nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán považujú za danú existenciou hroziacej ujmy na práve, o ktorom sa má rozhodovať. Zámer žalovaných previesť predmet sporu na 3. osobu je preukázaný listom zo dňa 16. 01. 2020, čo v prípade jeho realizácie povedie k zmene strán sporu a tým aj k predĺžovaniu súdneho sporu. Majú za to, že je daná potreba zachovať skutkový a právny stav, aký existoval ku dňu začatia konania. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej (žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva). Na základe posúdenia žalobcami uvedených skutkových tvrdení, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný. Žalobcovia hodnoverne nepreukázali dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým neosvedčili naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, a to s poukazom na skutočnosť, že problémový právny stav týkajúci sa nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, medzi žalobcami a žalovanými pretrváva najmenej od roku 2016, kedy sa žalobcovia dozvedeli o prevode vlastníckeho práva žalovaných k špecifikovanej nehnuteľnosti na tretie osoby (manželka W.), bez výzvy na uplatnenie predkupného práva žalovaným. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že v prejednávanej veci žalobcovia do konania predložili ponuku žalovaným im riadne dorčenú na uplatnenie predkupného práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti. Z vyjadrení žalobcov vyplýva, že majú záujem o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, avšak nie za cenu uvedenú žalovanými v ponuke predkupného práva. Podľa žalobcov cena navrhnutá žalovanými je neprimeraná, jedná sa o šikanózne vykonanie práva a je v rozpore s dobrými mravmi. Súd prvej inštancie k uvedenému uviedol, že z hľadiska výkonu predkupného práva je rozhodujúce, či ten, kto je oprávnený vec kúpiť, zaplatil v lehote cenu, za ktorú mu bola vec ponúknutá na kúpu predávajúcim spoluvlastníkom. Je teda viazaný len cenou uvedenou v ponuke predávajúceho, pretože svoje predkupné právo môže vykonať práve zaplatením kúpnej ceny. Určiť reálnu trhovú cenu možno aj na základe ponuky tretích osôb. K porušeniu predkupného práva spoluvlastníka z dôvodu, že cena uvedená v ponuke oprávnenému nie je cenou ponúknutou niekým iným dochádza vtedy, ak bol podiel predaný tretej osobe za inú cenu (pre ňu výhodnejšiu), než aká bola vopred ponúknutá spoluvlastníkovi, nie však tým, že v čase ponuky tu konkrétny záujemca o kúpu nebol. Žalobcovia sa v takom prípade môžu domáhať určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Kúpna cena je odplátou za predmet kúpy a mala by byť spravodlivá, t.j. mala by byť vo výške, za ktorú sa spravidla vec rovnakého druhu, množstva, akosti a podobne predáva v danom čase a v danom mieste cena musí byť určitá a voľne dojednaná. Ak je cena voľne dojednaná, možno sa neplatnosti dovolať ak je neprimeraná vzhľadom na hodnotu predmetu kúpy, teda pre rozpor s dobrými mravmi. Uvedené však nie je možné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zmena strán sporu je procesný inštitút upravený Civilným sporovým poriadkom, kedy ak nastane právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Samotné znenie ustanovenia § 80 CSP, ktoré žalobcovia priznáva možnosť (nie povinnosť) návrhu na zmenu strany sporu, spolu s konaním tunajšieho súdu v súlade s Čl. 17 CSP, vylučuje dôvodnosť tohto argumentu žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia I/, až VI/, všetci právne zastúpení spoločným právnym zástupcom, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedli, že napadnuté rozhodnutie považujú za vecne nesprávne, pričom zvýraznili jeho nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť. Z hľadiska procesného, rozhodnutie priamo vyvoláva existenciu ďalších súdnych konaní, čo žalobcovia považujú za nežiaduce a nevhodné, pričom znásobovanie a predĺžovanie súdnych sporov nepredpokladajú ani zásady a princípy CSP. Ďalej uviedli, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhali upraviť pomery strán sporu, ktoré v prípade, ak nebudú bezodkladne upravené, reálne môžu spôsobiť jednak zánik dôkazného prostredia tohto konania, podanie novej žaloby a zároveň zmenu subjektov na strane žalovaných, čo bude mať za následok zbytočné predĺžovanie predmetného konania. Nariadením neodkladného opatrenia v takom znení, ako bolo navrhované, by nebola obmedzená celá trieda vlastníckych oprávnení žalovaných, v uvedenom prípade by sa na nevyhnutný čas zasiahlo len do práva s vecou disponovať, pričom právo vec držať a vec užívať by zostalo pre žalovaných v plnej miere zachované. Návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia má podľa názoru žalobcov opodstatnenie nie len z dôvodu v minulosti realizovaného protiprávneho konania žalovaných, ale aj v ich účelovom konaní spočívajúcom v navrhnutí neadekvátnej kúpnej ceny v rámci ponuky na uplatnenie predkupného práva. Z konania žalovaných jednoznačne vyplýva ich záujem predať svoj spoluvlastnícky podiel manželom W., pričom toto ich konanie žalobcovia vnímajú ako zneužívanie práva, ktoré nemôže požívať ochranu. Pri účelovosti konania žalovaných musí súd vyhodnotiť aj vzdelanostnú a profesijnú úroveň žalovaných. Žalovaný I/ R.. W. W.'an bol dlhé roky až do dôchodkového veku vedúcim Katastrálneho odboru, Okresného úradu v Banskej Bystrici, z ktorého dôvodu musí mať vedomosť o konzekvenciách, ktoré zákon s takýmto konaním žalovaných spája. Napadnuté uznesenie je podľa názoru žalobcov nesprávnym a nezákonným rozhodnutím. Vytvára podklad pre vyvolávanie nových sporov, procesne aj hmotnoprávne tiež vytvára základ predĺženia tohto konkrétneho konania a neodstraňuje základ návrhu na dočasné obmedzenie časti vlastníckeho práva strán sporu, z ktorého dôvodu je neprípustné. Rovnako rozhodnutie žalobcovia vnímajú ako nezrozumiteľné, neurčité a nepreskúmateľné, a to najmä z dôvodu, že je vnútorne rozporné a nevychádza zo zistení vyplývajúcich z návrhu. Meritom odôvodnenia sú body 17. až 22. napadnutého rozhodnutia, z ktorých však vyplýva, že sa súd vecou zaoberal len formálne. Dôvody rozhodnutia sú podporené len všeobecnými formuláciami, formálnymi odkazmi na právne predpisy, odkazovaním žalobcov na podanie iných žalôb. Napadnuté rozhodnutie je v priamom rozpore so stabilizačnou funkciou neodkladného opatrenia, ktorá je pri aplikácii súdnej moci potrebná. Takéto rozhodnutie súdu len predlžuje súdne konanie, dáva podklad a dokonca navádza na nové a zbytočné súdne konania a v neposlednom rade vytvára stav právnej neistoty a dáva podklad na zneužívanie práva. Žalobcovia preto odvolaciemu súdu navrhli, aby uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil a navrhované neodkladné opatrenie nariadil.

3. Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu bolo odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 02.2020, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, predložené dňa 09. 03. 2020. Odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že návrh na neodkladné opatrenie súd prvej inštancie zamietol, postupujúc podľa § 329 ods. 1 CSP zaslal protistrane, t. j. žalovaným I/, II/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/3/2020 - 44 zo dňa 12. 02. 2020 a tiež odvolanie žalobcov zo dňa 28. 02. 2020 proti predmetnému uzneseniu s možnosťou, aby sa žalovaní v lehote 10 dní k uvedenému vyjadrili.

4. Dňa 25. 03. 2020 bolo odvolaciemu súdu doručené vyjadrenie žalovaných I/, II/ zo dňa 23. 03. 2020. Žalovaní uviedli, že je potrebné zdôrazniť, že pozemok v k. ú. Radvaň, vedený na LV č. XXXX bol zriadený a kúpený do spoluvlastníctva štyroch záhradkárov na parkovanie pred záhradkami a nie na vstup do ďalších záhradiek. Ďalej uviedli, že o námietke manželov K. proti predaju spoluvlastníckeho podielu 48/192 na pozemku parc. CKN XX XX/XXX manželom W. ešte v roku 2016 žalovaní nemajú žiadnu vedomosť - uvedené žalovaní zrušili z vlastného rozhodnutia v spolupráci s kupujúcimi. Vedia o tom, že manželia K. enormne usilovali a usilujú o získanie práva prechodu cez pozemok parc. CKN 3684/44, ktorý vlastnícky patril do roku 2014 manželom W. a následne manželom W.. Svedčí o tom i žaloba manželov K. proti manželom W. na Okresnom súde Banská Bystrica. Z hľadiska uplatnenia predkupného práva žalovaní uviedli, že postupovali prísne v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka voči všetkým spoluvlastníkom na predmetnom pozemku (K., N., W.). Pre výkon predkupného práva je rozhodujúce, či ten, komu bola vec ponúknutá predávajúcim spoluvlastníkom zaplatil cenu v lehote. To do dnešného dňa neučinil ani jeden zo šiestich spoluvlastníkov. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. 02. 2020 vôbec nevytvára podklad pre vyvolávanie ďalších sporov, tie naopak vytvárajú žalobcovia svojím konaním. Konkrétne ide o žalobu na okresnom súde pod sp. zn. 15C/180/2016 a žalobu na okresnom súde v konaní sp. zn. 20C/3/2020. Ak niekto usiluje využívať pozemok, za ktorý nikdy nezaplatil, ako aj má snahu zamedziť predaju spoluvlastníckeho podielu žalovaným na pozemku parc. H. XXXX/XXX, tak ten vytvára stav právnej neistoty a dáva podklad pre zneužívanie práva.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Vychádzajúc z ust. § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritorným rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie právoplatného meritorného rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

12. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd zdôrazňujúc viazanosť odvolacími dôvodmi v sporovom konaní (§ 379 CSP) a vychádzajúc z konkrétnych odvolacích dôvodov žalobcov I/ - VI/ konštatuje, že títo neuviedli v odvolaní žiadne také okolnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd po preskúmaní veci, po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi a po zohľadnení dôvodov odvolania žalobcov, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol a vzhľadom na merito veci vyhodnotil dôvodnosť návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci nepovažoval za dôvodný a z akých okolností vychádzal, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Odvolací súd konštatuje, že so závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v napadnutom uznesení sa stotožňuje, nakoľko i odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu považujú za danú existenciou bezprostredne hroziacej ujmy na práve, o ktorom sa má rozhodovať. Zámer žalovaných previesť svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti na tretiu osobu potvrdili žalovaní listom zo dňa 16. 01. 2020, čo v prípade jeho realizácie by de facto viedlo k zmene strán sporu a tým aj k predĺžovaniu súdneho sporu. Žalobcovia mali za to, že po začatí súdneho sporu je daná potreba zachovať skutkový a právny stav, aký existoval ku dňu začatia konania

tak, aby sa spor vyriešil medzi totožnými stranami sporu ako v čase začatia konania, a tento sa zbytočne nepredlžoval v dôsledku zmeny strán sporu. Ako dôkaz na preukázanie nutnosti neodkladnej úpravy pomerov predložili „Ponuku na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu“ R.. W. W. s manželkou G. W. zo dňa XX. XX. XXXX, v ktorej manželia W. uviedli, že v žiadnych právnych normách im nie je uložené predkladať odborné stanovisko, pokiaľ sa týka oceňovania nehnuteľností. Zvýraznili, že na odkúpenie ich spoluvlastníckeho podielu dostali ponuku od tretej osoby, ktorú vo výške 4.500 € hodlajú akceptovať, po uplatnení, resp. neuplatnení si predkupného práva spoluvlastníkmi za tých istých podmienok. Uvedenou ponukou žiadali manželia W. o konečné vyjadrenie k uplatneniu si predkupného práva k nehnuteľnosti za nezmenených podmienok uvedených v ponuke dňa 27. 11. 2019. K žalobe samotnej žalobcovia pripojili i časovo predchádzajúcu „Ponuku na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu“ zo dňa 02. 12. 2019, v ktorom žalovaní R.. W. W. a G. W. uviedli, že sa rozhodli previesť (predať) svoj spoluvlastnícky podiel 48/192 v BSM na pozemku parc. č. N. XXXX/XXX a nakoľko v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka majú ostatní spoluvlastníci predkupné právo, ponúkajú im kúpu svojho podielu 48/192 za sumu 4 500,- Eur. Predkupné právo žiadali vykonať/uplatniť v termíne do 15. 01. 2020.

17. Z uvedeného je možné konštatovať, že neodkladnú potrebu úpravy pomerov žalobcovia vidia v realizácii ponukovej povinnosti žalovanými smerom k žalobcom, ako k ostatným podielovým spoluvlastníkom za cenu spoluvlastníckeho podielu, ktorú však (žalobcovia) považujú za neprimeranú, resp. neprimerane vysokú. Popísané konanie žalovaných je však konaním, lege artis, teda v zmysle zákona a samotné nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, hoc cena za ponúkaný spoluvlastnícky podiel je žalobcami považovaná za rozpornú s dobrými mravmi; uvedené posúdenie však nemožno vykonať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalobcovia argumentujú možnou zmenou sporových strán po prípadnom prevode spoluvlastníckeho podielu na inú, nimi predpokladanú osobu, uvedená skutočnosť nepredstavuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcov, nakoľko i v prípade prevodu vlastníckeho práva k podielu na nehnuteľnosti je i v prebiehajúcom súdnom konaní možné pokračovať po prípadnom rozhodnutí o zmene sporových strán - v danom prípade na strane žalovanej. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súdnej veci i v prípade uvedenej eventuality procesného postupu v zmysle ust. § 80 CSP je v prejednávanej veci možné pokračovať bez zbytočných prietahov, pričom takáto hroziaca ujma v podobe možnosti predĺženia súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nie je proporcionálna k rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia, t. j. v zamedzení možnosti žalovaným, ako vlastníkom veci s touto, nakladať. Neodkladným opatrením nemožno zasiahnuť do zákonom chránených práv osoby, voči ktorej sa uplatňuje vydanie neodkladného opatrenia neprimeranou mierou. Nenakladanie s vecami a právami, zákaz disponovania ním je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, ako aj iných ústavou zaručených práv. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Ústavou zaručené práva je potrebné rešpektovať aj pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení. A je preto nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť i tomu, či uložením povinnosť nenakladať s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru. Zásah do práv dotknutého účastníka neodkladným opatrením musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Rovnako musí byť aj primeraná eventuálna ujma, ktorá vzniká dotknutému účastníkovi.

18. S poukazom na uvedené, odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, že žalobcovia nepreukázali dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, predovšetkým, že neosvedčili naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP.

19. Odvolací súd rovnako nemohol prisvedčiť ani námietke žalobcov o tom, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, vnútorne rozporné a súd sa vecou zaoberal len formálne. Odvolací súd naopak konštatuje, že súd prvej inštancie v odôvodnení predmetného rozhodnutia náležite konštatoval zistený skutkový stav, uviedol označenie právnych noriem a ich častí, ktoré na vec aplikoval a zároveň v ods. 17., 18., 19., 20. a 21. odôvodnenia uznesenia rozviedol právne úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadil. Odôvodnenie uznesenia je zrozumiteľné, detailné a taktiež presvedčivé a spĺňa tak všetky náležitosti ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku (per analogiam). Vzhľadom na uvedené odvolací súd preto

odvoláciu námietku žalobcov vyhodnotil ako nedôvodnú a konštatujúc obdobný záver, aký konštatoval súd prvej inštancie, že žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

20. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).