

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoE/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211509
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119211509.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci oprávneného otca Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, K., Y. republika proti povinnej matke C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, A., za účasti mal. U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o výkon rozhodnutia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov 30Em/3/2019-19 zo dňa 14.10.2019, takto

rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na začatie konania domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 27P/139/2018-47 zo dňa 28.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.04.2019, v časti uloženia povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave, vrátane všetkých vyšetrení, o školskom prospechu, ako aj o ostatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého U. A., a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, poštou listovou zásielkou na adresu Y. C. XX, A..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením nariadil výkon rozhodnutia.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 376 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Na základe zistených skutočností mal súd preukázané, že návrh oprávneného je dôvodný.

III. Obsah odvolania matky

5. Proti uzneseniu podala odvolanie matka. Návrh považuje za nedôvodný, keďže svoju oznamovaciu povinnosť plní. Otec svojimi nepravdivými vyjadreniami voči osobe matky, jej aj mal. U.myselne škodí. Navrhla odvolaniu vyhovieť a podanie otca zrušiť (pozn. cit. matky).

6. Ustanovený opatrovník sa vyjadril, že názory rodičov sú protichodné, citoval ust. § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

7. Otec považuje odvolanie matky za absolútne irelevantné. Od právoplatnosti rozhodnutia matka zaslala otcovi len dva listy. Ak povinná trvá na tom, že plní súdne rozhodnutie, nech teda predloží podacie lístky z pošty, ktoré by potvrdili pravdivosť jej slov.

8. V rámci odvolacej repliky matka zotrvala na svojich vyjadreniach o plnení si povinnosti informovať otca o mal. dieťati, návrh otca považuje za nedôvodný, účelovo podaný.

9. Otec navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť, prípadne nariadiť grafologickú analýzu, matkou predložených písomností.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

11. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie, odvolací súd uvádza, že prípustnosť odvolania voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je viazaná na taxatívne vymedzené odvolacie dôvody, a teda, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

13. Z obsahu podaného odvolania matky možno vyvodíť, že táto neargumentuje prípustnými odvolacími dôvodmi. Namieta nedôvodnosť podaného návrhu na výkon rozhodnutia tvrdiac dobrovoľné plnenie súdom uloženej povinnosti, čo však nespĺňa podmienky prípustnosti odvolania v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolanie matky voči nariadeniu výkonu rozhodnutia nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol podané odvolanie postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 a § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).