

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010073
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010073.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca predsedom senátu JUDr. Michalom Mravcom dňa 7. apríla 2020 o návrhu odsúdeného Y. V., nar. XX.X.XXXX v Č., bytom O., U. XXX, okres Č., o zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák.

z a h l a d z u j ú

odsúdenému Y. V., nar. XX.X.XXXX v Č., trvale bytom O., U. XXX, okres Č., rodičia Y. V. a Q. V., rod. W., odsúdenia uložené:

- rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 9.7.1998 sp.zn. 1T/168/1998,
- rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 31.2.2002 sp. zn. 1T/457/2001,

s účinkom, že sa v prípade týchto odsúdení na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Čadca bola doručená žiadosť odsúdeného Y. V. o zahladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona. V podanej žiadosti odsúdený žiadal o zahladenie celkom štyroch odsúdení, a to Okresným súdom Čadca sp.zn. 1T/168/98, sp.zn. 1T/457/2001, sp.zn. 3T/28/2011 a Krajským súdom sp.zn. 2T/63/2011.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku účinného o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného Y. V. a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným). Pretože odsúdený má trvalé bydlisko O., U. XXX, okres Č., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahladení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahladenie odsúdenia, je Okresný súd Čadca.

Po doručení žiadosti odsúdeného si súd vyžiadal z úradnej moci pre účely rozhodnutia o podanej žiadosti odsúdeného správy o správaní sa odsúdeného po výkone trestov odňatia slobody ako i spisy k danej veci sa viažúce. Je potrebné uviesť, že účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o zahladenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený, alebo jeho výkon bol premlčaný.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd po hmotnej stránke skúmal podmienky pre zahľadenie odsúdení Y. V.. Podľa § 92 ods. 1 až 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Tr. zák.)

(1) Súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

(2) Ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až k), k zahľadaniu dochádza ich vykonaním.

(3) Ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

(4) Doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

(5) Odsúdenie sa zahladzuje, ak to nariadi prezident Slovenskej republiky na základe svojho práva zahliadzať odsúdenie formou milosti alebo amnestie.

Súd z odpisu registra trestov a z pripojených spisov mal preukázané nasledovné:

1/ Rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 9.7.1998 spisová značka 1T/168/98 bol Y. V. odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienične vo výmere na 4 roky v NVU pre mladistvých, kde bol podmienične prepustený dňa 25.1.2001 Okresným súdom Martin sp.zn. Pp 164/2000 so skúšobnou dobou na 3 roky, zvyšok trestu 12 mesiacov a 2 dni mu bol nariadený 20.4.2004, ktorý trest vykonal dňa 30.4.2005.

2/ Rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 31.1.2002 spisová značka 1T/457/2001 bol Y. V. odsúdený na nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov v II. NVS, ktorý trest vykonal dňa 6.1.2003.

3/ Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 5.4.2011 spisová značka 3T/28/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.8.2011 spisová značka 2To/63/2011 bol Y. V. odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, ktorý trest vykonal dňa 24.1.2012, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky (skutok spáchal dňa 18.9.2010).

Tieto tresty odsúdený uviedol v podanej žiadosti a zahľadania týchto trestov sa odsúdený i domáhal.

Podľa § 11 zákona o registri trestov č. 330/2007 Z. z. vo výpise z registra trestov sa uvedú nezahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky alebo súdom členského štátu Európskej únie v trestnom konaní, ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahladení rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania. Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest, o zahladenie ktorého ide odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Tr. zákona.

Vzhľadom na odsúdenia Y. V. je potrebné uviesť nasledovné:

Na zahľadenie vyššie uvedených dvoch odsúdení sp.zn. 1T/168/98 a sp.zn. 1T/457/2001 je potrebné, aby odsúdený viedol riadny život slušného občana po dobu piatich rokov od výkonu trestu odňatia

slobody a v prípade odsúdenia sp. zn. 3T/28/2011 , tak tento trest povinnej práce sa zahladil vykonaním.

Zatiaľ posledným nepodmienečným odsúdením Y. V. bolo odsúdenie Okresným súdom Čadca sp.zn. 1T/457/2001 , kde uložený trest vykonal dňa 6.1.2003 a následne nastúpil na uložený trest vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/168/98, pričom odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý trest vykonal dňa 30.4.2005. Rozhodná doba 5-tich rokov začala plynúť od vykonania trestu, t.j. od 1.5.2005 do 1.5.2010.

Odsúdený Y. V. aktuálne má splnené podmienky pre pozitívne rozhodnutie súdu o jeho žiadosti o zahladenie odsúdení. Táto skutočnosť bola preukázaná z toho, že odsúdený po tom, čo vykonal súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci 1T/168/98 , hoci bol rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 4.9.2008 sp. zn. 1T/30/2008 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 4.3.2011 (skutok spáchaný 30.6.2007), súd však uznesením sp.zn.1T/30/2008 zo dňa 7.11.2012 rozhodol, že odsúdený Y. V. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a podľa § 50 ods. 7 trestného zákona sa na odsúdeného hľadí , ako keby nebol odsúdený.

Tieto zistené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že menovaný sa v 5-ročnej lehote, t.j. od 1.5.2005 do 1.5.2010, určenej podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. nedopustil priestupku ani trestného činu, vzhľadom k tomu, že u odsúdenia sp.zn. 1T/30/2008 vyslovil súd , že odsúdený Y. V. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odloženia trestu osvedčil a na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Keďže odsúdený splnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 Tr. zák., súd jeho odsúdenie zahladil, nakoľko pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že vo výpise registra trestov však už zahladené odsúdenia evidované nebudú, platí teda zákonná fikcia účinkov zahladenia odsúdenia. Ak odsúdený požiadá o výpis registra trestov , nesmie sa tento trest vo výpise z registra trestov vykazovať.

Naopak, v odpise registra trestov zostávajú natrvalo evidované všetky odsúdenia odsúdeného, teda aj tie, ktoré boli zahladené, nakoľko sa v odpise registra trestov uvádzajú všetky údaje o každom odsúdení osoby, ktorej sa odpis týka, o priebehu výkonu trestu, výkonu ochranných opatrení a zahladení odsúdenia podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona, t.z., že ak odsúdený požiadá o odpis registra trestov, budú sa tresty v odpise registra trestov vždy vykazovať. Zároveň treba uviesť na záver, že neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by zrušilo daný záznam o odsúdení osoby uvádzaný v odpise registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.