

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/189/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200204  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8819200204.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o návrhu otca : F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Q. nad S., za účasti matky: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/AXX, Q. nad S., právne zastúpená Ing. Pavlom Kertisom, nar. 19.01.1939, bytom ul. 1. Mája 1229/18, Vranov nad Topľou, a Krajskej prokuratúry Prešov, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/14/2019-29 zo dňa 30.04.2019, takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zníženia výživného voči mal. O..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom návrh otca zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

III. Obsah odvolania otca

3. Proti rozsudku podal odvolanie otec. Poukazom na svoj zdravotný stav a výšku výživného, ktorú zvyčajne platia ľudia z jeho okolia, domáha sa platenia výživného v minimálnej výške.

4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou (pozn. vyjadrenie podané pred prebratím vstupu do kania Krajskou prokuratúrou Prešov) považuje napadnutý rozsudok za zákonný, preto navrhuje odvolanie otca ako nedôvodné zamietnuť.

5. Matka poznamenala, že ak otec nechce prispievať na maloletú O., nech sa jednoducho vzdá svojich rodičovských práv a povinností.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

12. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol doručovaný otcovi listinne na adresu jeho pobytu, dňa 05.06.2019 sa však zásielka vrátila súdu ako nedoručená, keďže otec ju neprevzal v odbernej lehote na pošte. V zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP, vrátením nedoručenej zásielky sa táto považuje za doručenú. Na margo uvedeného odvolací súd uvádza, že dňa 05.06.2019 sa osobne dostavil otec na súd prvej inštancie, kde si prevzal rozsudok. Uvedenú skutočnosť potvrdil otec svojim podpisom.

14. V nadväznosti na uvedené, lehota na podanie odvolania začala otcovi v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť dňa 06.06.2019, pričom uplynula dňa 20.06.2019 (štvrtok - pracovný deň).

15. Otec podal odvolanie na osobne dňa 24.06.2019, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd odvolanie navrhovateľa v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).