

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203102
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. Y. XXXX/X, I. T., O.. č. bytom C. XX, Č., v spore o zaplatenie 56 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 56 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44 eur od 04. 04. 2017 do zaplatenia.

Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 24. 10. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 91 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91 eur od 04. 04. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť P. Ú. X., a.s., Bratislava ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s P., a.s. v zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosť P., a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19. 04. 2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 168 eur na kúpu spotrebného tovaru (kancelárska a výpočtová technika), kúpna cena tovaru bola 187 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 19 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Túto sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7 eur, a to až do celkovej výšky pôžičky 168 eur (bez akontácie). Žalovaná zaplatila 77 eur. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 29. 01. 2017 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca je oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca využil oprávnenie a dňa 19. 03. 2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29. 03. 2017. Dlh predstavuje 91 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 8,88 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť 187 eur, uhradila 96 eur, rozdiel predstavuje žalovaná suma.

2. Podaním doručeným súdu dňa 18. 11. 2019 žalobca zobral žalobu v časti čo do zaplatenia sumy 35 eur predstavujúcej premlčané splátky a domáhal sa zaplatenia sumy 56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44 eur od 04. 04. 2017 do zaplatenia.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 18. 11. 2019 pod č. k. 4Csp/90/2019-64 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/90/2019-77 zo dňa 06. 03. 2020 zrušil.

4. Pretože sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovanej, oznámenie o podanej žalobe bolo dňa 06. 03. 2020 podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 09. 03. 2020 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 30. 03. 2020.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pôžičke č. 6540349550 zo dňa 19. 04. 2015 (č. l. 23 spisu), s Predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 01. 2017 (č. l. 22 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 03. 2019 (č. l. 21 spisu), s Notárskou zápisnicou N 3283/2017 o projekte rozdelenia zlúčením uzavretej dňa 11. 12. 2017 (č. l. 11 a nasl. spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č. l. 37, 38 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že dňa 19. 04. 2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 6540309550, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na financovanie kúpnej ceny mobilného telefónu ASUS ZenFone 5 A501CG čierny SK. Celková suma pôžičky bola dojednaná na 168 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 7 eur a zároveň sa zaviazal uhradiť akontáciu vo výške 19 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 0 %, RPMN na 0 %, priemerná hodnota RPMN na 34,42 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 05/2017. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná uhradila spolu 96 eur. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia len sumy čistej istiny bez zmluvnej pokuty, po odpočítaní premlčaných splátok. Výzvou zo dňa 29. 01. 2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátku vo výške 63 eur s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej za 11/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 29. 03. 2017 žalobca úver zosplatiť a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 91 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

11. Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú

poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q.Ó. S. X. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, preto jej súd vyhovel. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19. 04. 2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide tak o spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver poskytnutý žalovanej bol poskytnutý bez úroku a poplatku (§ 1 ods. 3 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Žalobca mal však v zmysle § 2 písm. c) postavenie tzv. iného veriteľa, pretože v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad, porušenie povinnosti žalovanou splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplatenia sumy 56 eur predstavujúcu sumu tzv. čistej istiny, t. j. rozdiel medzi výškou poskytnutej pôžičky po odpočítaní akontácie a žalovanou vykonaných úhrad. Podanou žalobou si žalobca neuplatnil zmluvnú pokutu, ani premlčané splátky, preto súd jeho žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 56 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania zo sumy 44 eur vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume zosplatenia pôžičky, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.