

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200112
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8217200112.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX X. XX, zastúpeného: J. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX X.K. XX, o zaplatenie 657,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.01.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 657,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 23.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 25.09.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 4, 5, 6 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 627,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 657,25 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1.284,25 Eur, z ktorého do dnešného dňa uhradil 627,00 Eur). V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 26.09.2017 vydaný platobný rozkaz č.k. 3Csp/8/2017-16, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 08.11.2017 č.k. 3Csp/8/2017-23 zrušený pre odpor podaný žalovaným postupom podľa 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 24.10.2017 označenom ako „Odpor“ k žalobe žalobcu uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a písm. k) zákona, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to

dohodu o zrážkach zo mzdy alebo zmluvné podmienky, ktoré majú za následok nerovnosť medzi právami a povinnosťami jednotlivých strán a to napríklad jednostrannú možnosť zmeny všeobecných obchodných podmienok bez súhlasu spotrebiteľa. Taktiež poukázal na to, že v predmetnej veci dohodnutý úrok z úveru (70,01 % ročne) presahoval úroky, za ktoré v tom čase (september 2012) poskytovali peňažné ústavy úvery a ktoré sa pohybovali ročne vo výške 12,93 %. V danom prípade zmluvný úrok predstavoval 70,01 % ročne, čo je rozdiel o 57,08 % vyšší ako bola priemerná úroková miera z úverov poskytovaných v tomto období bankami, preto má za to, že dohodnutý úrok z úveru ročne 36,49 % spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 02.01.2018 k vyjadreniu žalovaného k žalobe uviedol, že tvrdenia žalovaného (odsek 3 odôvodnenia) nemajú žiadnu vecnú súvislosť k meritu prejednávanej veci, keďže žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zostatku nesplatenej istiny poskytnutého úveru, nie zmluvne dojednaný úrok, ani žiadne iné poplatky. Podanou žalobou si v predmetnom konaní uplatňuje svoj nespochybniteľný nárok na plnenie vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 25.09.2012. Má za to, že je nesporné, že žalovaný do dnešného dňa zaplatil žalobcovi len sumu 627,00 Eur. Žalovaná suma vo výške 657,25 Eur bez príslušenstva predstavuje rozdiel nesplatenej sumy úveru, t.j. čiastky v sume 1.284,25 Eur, ktorá bola žalovanému reálne poskytnutá na jeho účet a sumy 627,00 Eur, ako uhradených splátok za poskytnutý úver.

5. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 07.04.2020 riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a zástupkyňu žalovaného. Na pojednávanie sa dostavila zástupkyňa žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 23.03.2020 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 07.04.2020 uviedol, že mal viaceré zmluvy so žalobcom, pričom má za to, že zaplatil viac ako mal. Má za to, že zo strany žalobcu dochádza k úžere vzhľadom na výšku splátok v jednotlivých zmluvách, preto odmieta žalobcovi platiť ďalšie sumy. Rovnako má za to, že došlo k premlčaniu vzhľadom na uplynutú dobu od poskytnutia úveru.

8. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: oznámenia o zosplatnení, zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, doručenky, oznámenia veriteľa o schválení úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že žalovaný dňa 20.09.2012 v Bardejove vyplnil žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, kde v bode 5 žiadal o poskytnutie úveru (úverového limitu) 1.500,00 Eur, ktorý chcel splácať 42 splátkami po 80,37 Eur. Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť mala byť 3.375,54 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 45,60 %.

10. Súčasťou tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedené "nevypĺňajte". V tejto časti sú rukou doplnené údaje, pričom poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 1.500,00 Eur, splatnosť úveru v 42 splátkach po 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť 3.375,54 Eur, RPMN je uvedená vo výške 65,69 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 45,60 %. Táto časť bola vyplnená žalobcom až následne po vyplnení bodu 5 žiadosti a podpise žiadosti žalovaným, čo je zrejmé aj z dátumu, kedy žiadosť podpísal žalobca (25.09.2012 v Bratislave).

11. V bode 7 žiadosti je uvedené, že v ďalšom sa odkazuje na úpravu uvedenú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

12. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca ako veriteľ oznámil žalovanému ako dlžníkovi údaje o schválenom

úvere takto: schválená výška úveru 1.500,00 Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, odplata za poskytnutie služby 215,75 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 19.11.2012, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 19.04.2016, RPMN úveru 65,69 %, priemerná hodnota RPMN 45,60 %. Ako dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere a ako dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere bol uvedený deň 25.09.2012.

13. Podľa bodu 2.3. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT, s.r.o., veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v Zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Deň poskytnutia úveru“). Dlžník súhlasí so splnením záväzku veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru) týmto spôsobom.

14. Písomným podaním zo dňa 02.12.2013 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalobca oznamuje žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 11, 12, 13, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 176,70 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobí, bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho, prípadne rozhodcovského konania.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

25. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

26. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

27. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

28. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

31. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný ako dlžník podpísal a vyplnil body 1 až 5 žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ako jednostranného právneho úkonu, ktorý bol písomným návrhom na uzavretie zmluvy dňa 20.09.2012. Následne zástupca žalobcu dňa 25.09.2012 podpísal a vyplnil bod 6 predmetnej žiadosti (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh (žiadosť) obsahuje výšku RPMN 70,01 % a údaje o schválenom revolvingovom úvere údaj 65,69 %, teda nedošlo k akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalobcu, ale išlo o nový návrh, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 Občianskeho zákonníka). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver, a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Uvedený právny záver vyplýva napr. aj z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/93/2017 zo dňa 07.02.2018, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/219/2016 zo dňa 11.10.2017.

33. Keďže súd považoval predmetnú zmluvu za neplatnú, tak v zmysle § 451 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka je každý účastník zmluvy povinný vrátiť druhej strane všetko, čo podľa nej dostal. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný výslovne nepoprel mal v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 1.284,25 Eur, pričom žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu veriteľovi vrátil jednotlivými platbami celkovo

sumu 627,00 Eur. Z uvedeného vyplýva, že do úplného vydania bezdôvodného obohatenia je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 657,25 Eur.

34. Keďže žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 07.04.2020 vzniesol námietku premlčania, súd sa ďalej zaoberal skutočnosťou, či došlo k premlčaniu práva žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré je predmetom tohto konania. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úrok bezdôvodne obohatil, t.j. v subjektívnej premlčacej dobe, najneskoršie sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo, t.j. v objektívnej premlčacej dobe. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca v zmysle bodu 2.3. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT, s.r.o. (odsek 13 odôvodnenia) v deň účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere dňa 25.09.2012 (odsek 12 odôvodnenia) poskytol žalovanému na účet finančné prostriedky v sume 1.284,25 Eur na základe neplatného právneho úkonu, teda týmto dňom došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Od nasledujúceho dňa začala žalobcovi plynúť trojročná objektívna premlčacia doba ohľadne práva na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému a táto uplynula dňa 25.09.2015, pričom žaloba o zaplatenie poskytnutých finančných prostriedkov bola podaná na súd až dňa 10.01.2017, t.j. po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby. S poukazom na námietku premlčania vznesenú žalovaným súd nemohol žalobe o vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých z neplatného právneho úkonu vyhovieť a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, avšak zo spisu vyplýva, že tomuto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).