

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200399  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200399.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W., Y., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., t.č. N. A. M., F. X a matky B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., t.č. N. A. M., F. X, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí, takto

### rozhodol:

I. Nad výchovou maloletých detí W., Y., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX súd u r č u j e dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánov sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy a neštátnych subjektov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.02.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí W., P., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX. Úrad svoj podnet odôvodňuje tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, z ktorého pochádzajú aj dospelé deti a to Q., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX. Rodina sa v evidencii odboru sociálnych vecí a rodiny nachádza od roku 2008, kedy bol úradu prvýkrát doručený podnet ohľadom zanedbávania povinnej školskej dochádzky deťmi Q., A., P. a X..

Okresný súd Brezno trestným rozkazom č.k. 4T/73/2019-149 dňa 30.07.2019 uznal rodičov maloletých detí za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutiu tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život, za čo boli odsúdený každý z nich na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu u každého z nich na 1 a pol roka.

Dňa 15.10.2019 Špeciálna základná škola Brezno úradu oznámila, že matka maloletých detí 07.10.2019 odhlásila deti F., H., Y. a F. zo školy s tým, že sa sťahuje do Závadky nad Hronom, ale deti do inej školy neprihlásila, tým Špeciálna základná škola Brezno evidovala neospravedlnené hodiny a to u maloletého F. od 01.10.2019 do 31.10.2019 v rozsahu 106 neospravedlnených hodín, u maloletého Y. od 01.09.2019 do 31.10.2019 v rozsahu 124 neospravedlnených hodín, u maloletej H. od 01.09.2019 do 29.10.2019 v rozsahu 101 neospravedlnených hodín a u maloletej F. od 01.09.2019 do 04.11.2019 v rozsahu 102 neospravedlnených hodín.

Dňa 13.11.2019 bolo v rodine maloletých detí vykonané sociálne zisťovanie, v rámci ktorého matka maloletých detí uviedla, že vymeškané hodiny majú maloleté deti preto, lebo im nemohla nájsť žiadnu

ďalšiu školu. Úrad hodnotí starostlivosť o maloleté deti zo strany rodičov ako nedostačujúcu, rodičia zanedbávajú výchovu a starostlivosť o maloleté deti.

Maloleté dcéry P. a Y. sú už matkami, P. sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra P. W. a Y. sa XX.XX.XXXX narodil syn C. F. a XX.XX.XXXX syn H. W..

Maloletá Y. pri pôrodoch bola v zlom hygienickom stave, mala svrab a vši. Po prvom pôrode opustila gynekologicko-pôrodnické oddelenie v doprovode svojej matky spoločne s maloletým C. bez súhlasu lekára, pričom maloletý C. nemal urobené potrebné vyšetrenia, ktoré sa novorodencom vykonávajú, čím jeho maloletá matka mohla ohroziť jeho život a zdravie. Ani odchod po druhom pôrode maloletá Y. nekonzultovala so zdravotným personálom, nikomu neoznámila, že nemocnicu opúšťa, pričom odchádzala so zavedeným močovým katétrom. Rodila cisárskym rezom a svojvoľným odchodom mohla ohroziť svoje zdravie a život.

Aj ostatné maloleté deti nemajú osvojené hygienické návyky, ich hygiena nie je na požadovanej úrovni, sú špinavé a zavšivavené.

Rodičia maloletých detí si plnia rodičovské povinnosti len čiastočne, nezodpovedne a neprimerane. Starostlivosť o mladšie deti ponechávajú na starších dcérach, pričom tie už majú vlastné deti. Zanedbávaním povinnej školskej dochádzky rodičia maloletým deťom umožnili viesť záhaľčivý spôsob života. S obidvoma rodičmi maloletých detí je problematická spolupráca.

2. Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/39/2020-18 zo dňa 26.02.2020 ex offo začal konanie o nariadenie dohľadu nad maloletými deťmi W., P., Y., F., Y., H., F. a Y..

3. Dňa 07.04.2020 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletých detí a zistil tento stav :

4. Maloleté deti Y., F., Y., H., F. a Y. pochádzajú z manželstva svojich rodičov. Z tohto manželstva pochádza aj P., ktorá v priebehu konania dňa 03.04.2020 dovŕšila plnoletosť. Z manželstva rodičov pochádzajú aj ďalšie dospelé deti.

Obidvaja rodičia maloletých detí boli trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č. k. 4T/73/2019-142 zo dňa 30.07.2019 uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo každému z nich bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom u každého z nich bol tento trest podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 a pol roka.

V období od 01.10.2019 do 31.10.2019 dosiahol maloletý F. 106 neospravedlnených hodín, od 01.09.2019 do 31.10.2019 maloletý Y. 124 neospravedlnených hodín, maloletá H. od 01.09.2019 do 29.10.2019 101 neospravedlnených hodín a maloletá F. od 01.09.2019 do 04.11.2019 102 neospravedlnených hodín. Maloletá Y. je už matkou dvoch detí a to C. F., nar. XX.XX.XXXX a H. W., nar. XX.XX.XXXX - po pôrode obidvoch synov svojvoľne opustila pôrodnicu, pričom ohrozila tak maloleté deti, ako aj seba.

Maloletá P. XX.XX.XXXX porodila dcéru P. W..

Všetky deti nemajú osvojené hygienické návyky, ich hygiena nie je na požadovanej úrovni, sú špinavé a zavšivavené, pri maloletej Y. pri hospitalizácii bol zistený aj svrab.

Rodičia hrubo zanedbávajú starostlivosť o maloleté deti, mladšie deti ponechávajú na starosť starším dcéram, ktoré aj keď sú samy maloleté, resp. blízko veku maloletosti samé už majú vlastné deti.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že maloletá Y. navštevuje posledný ročník Špeciálnej základnej školy, sama má už 2 deti, kvôli čomu chodili po trestných konaniach. Maloletý F. je siedmak, maloletý Y. šiestak, maloletá H. štvrtáčka a maloletá F. druháčka - všetci v Špeciálnej základnej škole v Závadke nad Hronom. Maloletý Y. ešte do školy nechodí, chystá sa na zápis. Uznala, že školopovinné deti do školy riadne nechodili a to preto, že sa z Brezna presťahovali do Závadky nad Hronom a ona pre ne nemala vybavenú školu. V súčasnosti v čase mimoriadnej situácie sa deti učia doma - učiteľky im nosia domov úlohy, vypracované úlohy ona nosí späť do Špeciálnej základnej školy aby učiteľky aspoň takýmto spôsobom zistili, že deti sa dačo doma učia.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom podnete, aby nad výchovou maloletých detí bol nariadený dohľad.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákon o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obidvaja rodičia maloletých detí dlhodobo zanedbávali riadnu starostlivosť o ne - nedbali na ich riadnu povinnú školskú dochádzku, na ich hygienu a zdravotný stav. Z tohto dôvodu súd vyhovel podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a nariadil dohľad nad maloletými deťmi Y., F., Y., H., F. a Y.. Tento dohľad nenariadil nad P., ktorá bola tiež v podnete uvedená, avšak táto v priebehu konania dovŕšila plnoletosť.

Dohľad nad výchovou maloletých detí sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy a príslušných neštátnych subjektov.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorých žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

15. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdala matka maloletých detí a kolízny opatrovník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.