

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200781
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200781.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Pogradom, so sídlom advokátskej kancelárie Bajkalská 13, 821 02 Bratislava proti odporcom: 1. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H. a 2. K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.R. XXXX/X, XXX XX D. o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.02.2020 domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 3C/52/2019-19 zo dňa 09.01.2020
2. Súd na základe vykonanej lustrácie zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade podali dňa 21.02.2020 na tunajšom súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 3C/52/2019-19 zo dňa 09.01.2020, pričom táto vec bola zapísaná pod spisovou značkou 7C/9/2020 a doposiaľ nie je právoplatne skončená.
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať.
5. Vzhľadom k tomu, že sa na tunajšom súde už vedie konanie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 3C/52/2019-19 zo dňa 09.01.2020, a keďže v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku nie je možné, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 7C/17/2020 zastavil, keďže toto sa začalo neskôr.
6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zaviniel navrhovateľ tým, že podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý už pred ním podali dňa 21.02.2020 odporcovia a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade odporcom v 1. a 2. rade. Súd však odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože odporcom, ktorým doteraz návrh ani nebol doručený, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.