

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200098
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5020200098.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Martinčekovej a členov JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Jany Vargovej v právnej veci žalobcu: Ing. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXXX/XA, E., právne zast. Mgr. Eugen Gronych, advokát, so sídlom H. X/B, R., proti žalovanému: Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, so sídlom Námestie osloboditeľov č. 1, Liptovský Mikuláš, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného Z-3968/2019, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecnou správnou žalobou zo dňa 28.02.2020 žiadal žalobca, aby súd zrušil záznam Z-3968/2019 vykonaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, v rozsahu v akom na jeho základe bolo na LV č. XXXX vo vzťahu k bytu č. 9 zapísané záložné právo na základe uznesenia OS Liptovský Mikuláš 9Cb/60/2019 zo dňa 18.11.2019, Z-3968/2019, pvz 6/20, uznesenie KS v Žiline 13Cob/11/2020 zo dňa 28.01.2020, pvz 24/20 a na LV č. XXXX vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu 1/24 na pozemku C-KN 482/34 zapísané záložné právo k tomuto pozemku na základe uznesenia OS Liptovský Mikuláš 9Cb/60/2019 zo dňa 18.11.2019 Z-3968/2019, pvz 6/20, uznesenie KS v Žiline 13Cob/11/2020 pvz 24/20. V odôvodnení uviedol, že opatrenie vykonal žalovaný dňa 08.01.2020, žalobca sa o vykonaní záznamu dozvedel od spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., túto informáciu si žalobca potvrdil obstaraním výpisu z LV č. XXXX kat. úz. M. E. dňa 05.02.2019, lehota na podanie žaloby je zachovaná; v rozpore s ustanovením § 37 z.č. 162/1995 Z.z. nebolo oznámenie o vykonaní záznamu žalobcovi doručené. Podľa žalobcu bol záznam vykonaný dňa 08.01.2020, čo vyplýva z tvrdenia zamestnanca žalovaného a výpisu z LV č. XXXX na kataster portáli. Ďalej v žalobe uvádza dôvody, pre ktoré nemohlo dôjsť k vykonaniu tohto záznamu (potreba aplikácie § 36a ods. 3 katastrálneho zákona). Zároveň v žalobe poukázal na to, že záznam je v zmysle § 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) opatrenie orgánu verejnej správy, ktorého zákonnosť podlieha súdnemu prieskumu a v zmysle § 177 SSP sa domáha jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a vykonanie záznamu vyznačením stavu pred vykonaním napadnutého záznamu.

2. Z obsahu žaloby súd zistil, že predmetom prieskumu podľa § 177 a nasl. SSP malo byť opatrenie orgánu verejnej správy v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) SSP o vykonaní záznamu do katastra nehnuteľností.

3. Správny súd predtým, ako pristúpil k meritornému preskúmaniu napadnutého opatrenia orgánu verejnej správy, skúmal, či sú v danej veci splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky) v zmysle § 97 SSP.

4. Zo správnej žaloby správny súd zistil, že napadnuté opatrenie nebolo žalobcovi do podania žaloby doručené. O vykonaní predmetného opatrenia sa dozvedel od spoločnosti NBD Liptovská Sielnica s.r.o. dňa 03.02.2020 a túto informáciu si potvrdil obstaraním LV č. XXXX dňa 05.02.2019 (správne malo byť uvedené 05.02.2020, poznámka súdu).

5. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť.

Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 182 ods. 1 písm. d) SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka.

Podľa § 37 z.č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonal zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

6. Jednou z procesných podmienok v zmysle § 97 SSP, za splnenia ktorej môže správny súd konať a rozhodnúť meritorne vo veci je, aby bola žaloba podaná v zákonom stanovenej lehote za predpokladu, že podanie žaloby je viazané na lehotu. Za predčasne podanú žalobu je potrebné považovať takú žalobu, ktorej podanie je viazané na lehotu, ktorá v čase podania žaloby ešte nezačala plynúť. Zákon upravuje lehoty na podanie žaloby pri všeobecnej správnej žalobe v § 181 SSP.

7. V danom prípade žalobca podal všeobecnú správnu žalobu, ktorou žiadal, aby súd zrušil napadnuté opatrenie žalovaného - záznam Z-3968/2019. Obligatórnou náležitosťou správnej žaloby je v zmysle § 182 ods. 1 písm. d) SSP aj deň oznámenia napadnutého opatrenia žalobcovi, pričom však žalobca výslovne uviedol, že v rozpore s § 37 katastrálneho zákona mu oznámenie o vykonaní záznamu nebolo doručené. Z obsahu žaloby je pritom zrejmé, že sa nejedná o žalobu opomenutého účastníka (ktorá túto náležitosť nevyžaduje, avšak vyžaduje iné podstatné náležitosti), ale bola podaná všeobecná správna žaloba.

8. Pokiaľ je potrebné správnu žalobu podať v konkrétnej lehote podľa SSP, osobitnými zákonmi sa stanovuje postup správnych orgánov pri oznámení takýchto rozhodnutí alebo opatrení účastníkom, ktorí chcú správnu žalobu podať. Preto aj pokiaľ je podaná všeobecná správna žaloba v zmysle § 177 a nasl. SSP, keďže na jej podanie sa vyžaduje dodržanie lehoty podľa § 181 ods. 1 SSP - dva mesiace odo dňa oznámenia rozhodnutia alebo opatrenia, v osobitných predpisoch je stanovený postup, ktorý musí byť dodržaný pri oznámení napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi, čo je základný predpoklad začatia plynutia tejto lehoty.

9. V danom prípade bolo vydané opatrenie - záznam podľa § 34 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon). Procesný postup pri oznamovaní tohto opatrenia je stanovený v § 37 Katastrálneho zákona, podľa ktorého okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonal zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra. Žalobcovi ako osobe, ktorej podľa jeho tvrdenia bolo právo k nehnuteľnosti záznamom dotknuté, mal byť tento záznam oznámený (napr. vo forme úradného listu). Relevantným momentom pre to, aby mohla začať plynúť lehota podľa § 181 ods. 1 SSP, je oznámenie tohto opatrenia žalobcovi zo strany správneho orgánu. Oznámenie musí prebehnúť spôsobom, ako to vyžaduje osobitný zákon, v danom prípade § 37 Katastrálneho zákona.

10. Oznámenie o zázname môže právne relevantne realizovať len orgán, ktorý tento záznam vykonal - teda žalovaný. Oznámením v zmysle ustanovenia § 181 ods. 1 SSP teda nie je informácia tretej osoby či neformálne vyjadrenie zamestnanca žalovaného o vykonaní záznamu. Pokiaľ sám žalobca zistil z internetových stránok katastra nehnuteľností existenciu daného opatrenia, uvedené pre plynutie lehoty na podanie žaloby taktiež nemá právny význam, pretože inak by bolo možné podať žalobu v závislosti len od subjektívnych okolností na strane žalobcu (je na jeho ľubovôli, kedy sa oboznámi so zverejneným záznamom, čo znamená, že by mohol podať žalobu hocikedy, podľa toho, kedy by nadobudol subjektívnu vedomosť o tomto zázname z verejne prístupných evidencií, čo by mohlo byť nepochybne aj po uplynutí trojročnej lehoty od vykonania tohto záznamu, ktorá lehota je maximálnou lehotou na podanie správnej žaloby, a to žaloby opomenutého účastníka). Nedošlo totiž zo strany

žalovaného k adresnému oznámeniu vykonania záznamu žalobcovi, preto moment oznámenia žalobcovi nie je fixovaný.

11. Je teda potrebné konštatovať, že v danom prípade nedošlo k oznámeniu vykonania napadnutého opatrenia, t.j. záznamu spôsobom, ako to vyžaduje Katastrálny zákon v § 37. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný žalobca, keď v žalobe uviedol, že v rozpore s § 37 katastrálneho zákona mu nebolo oznámenie o vykonaní záznamu doručené. Zároveň zo strany žalobcu do vydania tohto uznesenia nebolo tvrdené ani preukázané, že mu žalovaný následne oznámil vykonanie záznamu. Bola teda splnená podmienka stanovená v § 98 ods. 1 písm. c) SSP, a to, že v čase rozhodovania správneho súdu lehota ešte nezačala plynúť. Doposiaľ žalobcovi vykonanie záznamu (opatrenia) nebolo oznámené, teda mu nezačala plynúť lehota na podanie žaloby.

12. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodnutia správneho súdu ešte nezačala plynúť, bolo potrebné žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP odmietnuť.

13. Na záver správny súd uvádza, že žalobcovi vydaním tohto procesného rozhodnutia nie je znemožnené do budúcnosti využiť možnosť preskúmať zákonnosť napadnutého opatrenia. Bude však potrebné, aby došlo k riadnemu oznámeniu napadnutého opatrenia zo strany správneho orgánu, čo je možné docieľiť inými formami nápravy, ktoré vo svojom dôsledku zabezpečia, aby nečinnosť žalovaného pri oznamovaní uvedeného opatrenia žalobcovi bola odstránená. Následne momentom oznámenia napadnutého opatrenia žalobcovi začne plynúť lehota na podanie všeobecnej správnej žaloby.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.