

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010311
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci obžalovaného C. E., na hlavnom pojednávaní konanom 7. apríla 2020 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. E., narodený 7. septembra XXXX v P., trvale bytom Y. D., K. X. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný , že

po tom, ako si obvinený dňa 04.11.2019 v čase o 7:00 hodine v priestoroch železničnej stanice Trenčín na ulici Železničnej číslo 1 v Trenčíne vyhliadol osobu zjavne vyššieho veku, využil jej nepozornosť a pristúpil k taške, ktorú si poškodený odložil na lavičku, kde túto prehliadal a odcudzil z nej peňaženku bordovej farby s obsahom finančnej hotovosti 50,- €, s ktorou sa snažil z miesta odísť, pričom pri odchode bol zastavený hliadkou oddelenia železničnej polície KR PZ v Trenčíne, ktorá skutok videla a peňaženka bola na mieste poškodenému I. E., narodenému v roku XXXX, vrátená, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spisová značka OT 27/19 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019, za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona odsúdený, a taktiež bol postihnutý blokovou pokutou č. 13061285 zo dňa 10.05.2019 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 10.05.2019 vo výške 30,- €, a to za priestupok proti majetku,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na osobe vyššieho veku, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý, ako aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody 2 (dva) roky, s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

27.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín na obvineného obžalobu 2Pv 660/19/3309 z 26.02.2020 pre podozrenie zo spáchania skutku na tom skutkovom základe a takej právnej kvalifikácie, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutkom uvedeným v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto zločinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli následne na návrh procesných strán čítané listinné dôkazy, a to výpis obžalovaného z evidencie priestupkov (č. l. 76), odpis obžalovaného z registra trestov (č. l. 82). Za súhlasu procesných strán bol tiež postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. oboznámený znalecký posudok na obžalovaného z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria (č. l. 51).

Obžalovaný bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov v období od 15.02.2019 do 04.11.2019 celkom 41-krát priestupkovo riešený. 36 priestupkov sa týkalo toho, že sa v budove železničnej stanice v Trenčíne zdržiaval bez platného cestovného dokladu, resp. iných priestupkov proti poriadku v okolí železničnej stanice v Trenčíne. 15.02.2019 a 10.05.2019 sa dopustil drobných krádeží v hypermarkete Tesco a potravinách Terno. 02.04.2019 sa dopustil priestupku tým, že opitý spal na zemi pred vchodom do Gymnázia Ľ. Štúra, 05.04.2019 fajčil na zástavke MHD a 29.05.2019 poškodil visiaci zámok na vstupe do suterénu pivnice, kde si následne odložil svoje veci.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol celkom trikrát súdne trestaný. V prvom prípade išlo o odsúdenie za trestný čin krádeže a odsúdenie má obžalovaný zahladené. Druhýkrát bol odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, za čo mu bol Okresným súdom Trenčín pod 3T 77/2009 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 7 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 06.02.2016. Poslednýkrát bol odsúdený za prečin krádeže, za čo mu bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod 0T 27/2019 uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 24 mesiacov do 26.04.2021.

Znaleckým posudkom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria bolo ustálené, že obžalovaný trpí organickou zmiešanou poruchou osobnosti borderline s rysmi sebaneistoty, negativistickými, depresívnymi, paranoidnými, schizotypovými. Táto porucha osobnosti vo svojich klinických prejavoch má prinajmenšom od obdobia pred rokom 2009 v rámci konfliktnej napätej atmosféry v rodinnom prostredí posudzovaného dysforicko-rezonérsky depresívny charakter, vyúsťujúci najmä pri potenciácii alkoholom do agresívnych konaní. Depresívne dekompenzácie s dysforicko-rezonérskymi prejavmi boli záverované v rámci psychiatrickej dispenzarizácie ako schizoafektívna porucha, depresívny typ. Kognitívne (poznávacie) funkcie obžalovaného sú subnormné (nie mentálna retardácia), čo bolo opakovane psychodiagnosticky verifikované so skóre IQ = 76. Prejavy uvedeného duševného stavu obžalovaného sa v čase spáchania žalovaného skutku manifestovali ako

bezdomovecký život bez schopnosti trvalejšie sa zamestnať a existovať v rámci sociálne únosných pravidiel. Najmä jeho nie plne vôľovou zvládaná tendencia zabezpečovať si prostriedky na živobytie krádežami je práve dôsledkom popisovanej duševnej poruchy (organickej poruchy osobnosti, frekventne dekompenzovanej do depresívnej schizoafektívnej poruchy s dysforicko-rezonérskymi prejavmi). Vývoj a prognóza uvedených psychických porúch závisí do pravidelnosti a systematickosti liečby. Obžalovaný v čase spáchania žalovaného skutku vedel a vnímal, čo robí, vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť prakticky v plnom rozsahu. Ovládať toto svoje konanie vedel v dôsledku psychických porúch v miere podstatne, forenzne významne, zmenšenej. Rozpoznávacie obžalovaného boli v čase spáchania žalovaného skutku prítomné v plnom rozsahu. Jeho schopnosť svoje konanie ovládať (ovládacia schopnosť) bola forenzne významne zmenšená, nie však vymiznutá. Obžalovaný chápe zmysel a účel trestného konania proti nemu vedeného. Alkohol obžalovaný užíval v miere škodlivej a veľmi suspektná (pravdepodobná) je jeho závislosť od alkoholu. V čase vypracovania znaleckého posudku bol v období vynútenej abstinencie vo výkone väzby. Tvrdenia obžalovaného o 12 rokov trvajúcej abstinencii sú zavádzajúce, účelové a manipulatívne. Prinajmenšom preto, lebo podľa vlastného vyjadrenia pivo nepovažoval za alkohol a pravidelne ho požíval. Nič však neopravňovalo znalca domnievať sa, že by obžalovaný bol závislý od nealkoholových drog. Nič tiež neopravňovalo znalca domnievať sa, že by prípadné užitie návykových látok (alkoholu) ovplyvnilo schopnosť obžalovaného zapamätať si udalosti v čase žalovaného skutku a nasledujúce udalosti. V čase vypracovania znaleckého posudku sa obžalovaný liečil kvôli psychickým poruchám popísaným skôr v znaleckom posudku. Pred vzatím do väzby sa liečil len nepravidelne a nesystematicky, podľa jeho vlastného vyjadrenia z finančných dôvodov. Psychický stav odsúdeného vyžaduje dlhodobú pravidelnú systematickú liečbu. Záverom znalec konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska a odporúčal súdu, aby obžalovanému uložil psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (už v rámci výsluchu v prípravnom konaní sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval) a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený - viď napr. odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 4T 60/2013). Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) preto súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:2, a teda trestná sadzba sa u obžalovaného nemenila.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. S odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 súd aplikujúc § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam znížil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. o 1/3.

Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne (nakoľko obžalovaný žalovaný skutok spáchal v dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom OT 27/2019 uloženie trestu, ktorého výkon by bol podmienené odložený, podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. neprichádzalo do úvahy), ktorý považuje za primeraný a postačujúci jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu. K samotnej výške uloženého trestu odňatia slobody súd ďalej poukazuje, že k spáchaniu žalovaného dovedli osobné pomery, resp. ťaživá osobná situácia, keď sa jedná o bezdomovca, ktorý sa takýmto spôsobom snažil zaobstarať si finančné prostriedky na prežitie. Ďalej tiež nezostalo bez povšimnutia súdu, že žalovaným skutkom nebola spôsobená žiadna škoda a všetko poškodenému odcudzené, mu bolo aj vrátené. V neposlednom rade súd tiež odkazuje na závery psychiatrického posudku na obžalovaného, keď u neho bola zistená prítomnosť schizoafektívnej poruchy, depresívneho typu. Podľa názoru súdu teda náprava a prevýchova obžalovaného bude oveľa lepšie zaručená ukladaným ochranným liečením, než trestom dlhšieho trvania.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin bol (odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 3T 77/2009), súd

ho aplikujúc § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Berúc do úvahy závery psychiatrického posudku na obžalovaného, keď bolo ustálené jednak, že v čase spáchania žalovaného skutku u neho bola zistená prítomnosť schizoafektívnej poruchy, depresívneho typu a jednak, že žalovaný skutok spáchal v stave zmenšenej príčetnosti vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, súd mu podľa § 73 ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na osobe vyššieho veku, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý, ako aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie.

Podľa § 1 písm. a) z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Podľa § 2 ods. 1 zákona, § 1 písm. a) <https://web.justice.sk/owa/redirect.aspx?C=4pUy1tq7gBk5k4yq_8FGbdOpa2CBlyswJN1EpEFBstePJPals9fXCA..&URL=https%3a%2f%2fwww.slov-lex.sk%2fpravne-predpisy%2fSK%2fZZ%2f2020%2f62%2f20200327%23paragraf-1.odsek-1.pismeno-a> zákona platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Lehota na podanie odvolania pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu teda v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 neplynie a opätovne začne plynúť až dňom 01.05.2020.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.